Nr 100/09.11.2026

ELECTROMECANICA PLOIEȘTI
INTRARE / IEȘIRE
Nr. 2982 din. 09.11.2026

Asociatia Producătorilor Agricoli de Cereale și Plante Tehnice Prahova,
Str. Anton Pann nr. 7, Ploiești, jud. Prahova; fermieriprahova@gmail.com

CĂTRE: ELECTROMECANICA PLOIEȘTI S.A.
În atenția Directorului General și a Consiliului de Administrație

Referitor la: Adresa S. Electromecanica Ploiești S.A. nr. 2774/21.10.2026
Ca urmare a: Adresei APACPT Prahova nr. 99/24.09.2026

Subiect: Contestarea și solicitarea retractării acuzațiilor nefundamentate de „rea-credință", clarificarea responsabilităților S. Electromecanica Ploiești S.A. în cadrul SNACP și comunicarea datelor tehnice deținute

Stimată Doamnă Director General,
Stimați membri ai conducerii S. Electromecanica Ploiești S.A.,

Asociația Producătorilor Agricoli de Cereale și Plante Tehnice Prahova respinge categoric afirmațiile formulate în partea finală a adresei dumneavoastră nr. 2774/21.10.2026, potrivit cărora asociația ar fi acționat „cu rea-credință", „fără a avea informațiile necesare" și fără „dorința de a le obține", ar fi mobilizat o parte dintre fermieri împotriva activităților economice ale societății și ar desfășura o atitudine care „denigrează" S. Electromecanica Ploiești S.A.

Aceste formulări nu constituie un răspuns tehnic la întrebările adresate, ci calificări grave privind conduita, intențiile și buna-credință a unei organizații reprezentative a fermierilor.

În lipsa indicării unor fapte precise și a unor probe verificabile, asemenea acuzații au caracter nefundamentat, denigrator și incompatibil cu standardul de rigoare care trebuie să caracterizeze comunicarea oficială a unei societăți cu capital public, parte a industriei naționale de apărare și implicată timp de mulți ani într-un program finanțat din bugetul statului.

I. Acuzația că fermierii nu ar fi dorit să obțină informații este contrazisă de realitatea documentară

Începând cu luna iunie 2024, APACPT Prahova și organizația națională Forumul APPR au adresat autorităților publice și entităților implicate în SNACP mai multe zeci de memorii, petiții, sesizări și cereri de informații publice.

Dosarul documentar disponibil permite individualizarea, numai cu titlu minimal, a cel puțin 13 demersuri distincte către:

- Guvernul României și Secretariatul General al Guvernului;
- Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale;
- AASNACP;
- Administrația Prezidențială și CSAT;
- Curtea de Conturi;
- autoritățile centrale și teritoriale de mediu;
- Administrația Națională de Meteorologie;
- Corpul de Control al Prim-Ministrului;
- organe judiciare;

- S. Electromecanica Ploieşti S.A.

Printre documentele individualizate prin număr şi dată se află:

1. memoriul înregistrat la SGG sub nr. 18803/05.06.2024;
2. memoriul înregistrat la AASNACP sub nr. 4137/14.06.2024;
3. memoriul adresat Preşedinţiei României, înregistrat sub nr. 4053/05.08.2024;
4. memoriul adresat Guvernului, înregistrat la SGG sub nr. 28407/03.09.2024;
5. memoriul înregistrat la MADR sub nr. 117033/05.11.2024 şi la SGG sub nr. 35599/05.11.2024;
6. Petiţia Forumului APPR nr. 12129, la care CSAT a răspuns la 09.07.2025;
7. memoriul APACPT–MADR nr. 151136/14.07.2025;
8. solicitarea privind documentaţia de mediu şi bilanţul de mediu formulată în august 2025;
9. memoriul APACPT înregistrat la AASNACP sub nr. 375/21.01.2026;
10. memoriul adresat Ministerului Mediului, înregistrat sub nr. R7752/17.02.2026;
11. memoriul adresat GNM Prahova şi ANMAP Prahova, înregistrat sub nr. 5878/03.04.2026;
12. solicitarea adresată ANM privind datele meteorologice, zonele-martor şi efectele în aval, la care ANM a răspuns prin adresa nr. 2747/08.06.2026;
13. adresa APACPT Prahova nr. 99/24.09.2026, adresată societăţii dumneavoastră.

La acestea se adaugă adrese către Curtea de Conturi, Corpul de Control al Prim-Ministrului, comisiile parlamentare şi către alte instituţii, precum şi numeroase reveniri, completări şi solicitări de clarificare.

În aceste condiţii, afirmaţia că APACPT Prahova nu ar fi avut *„dorinţa de a obţine informaţiile necesare”* este contrară realităţii documentare.

Faptul că fermierii nu au considerat suficiente răspunsurile incomplete, trimiterile de la o instituţie la alta sau afirmaţiile generale privind eficienţa sistemului nu poate fi transformat într-o pretinsă lipsă de bună-credinţă.

A solicita informaţia, a verifica răspunsurile şi a contesta lipsa dovezilor nu reprezintă rea-credinţă. Reaua-credinţă nu se prezumă şi nu poate fi folosită ca substitut pentru răspunsurile tehnice care lipsesc.

II. Nu este vorba despre „o parte dintre fermieri”, ci despre o problemă socială majoră

Adresa dumneavoastră afirmă că APACPT ar fi mobilizat „o parte dintre fermieri” împotriva activităţilor economice desfăşurate legal de societate.

Această formulare minimalizează în mod nejustificat amploarea reală a opoziţiei fermierilor din Prahova.

În anul 2024, consultarea oficială a consemnat poziţia a 481 de fermieri, reprezentând peste 91% din suprafaţa agricolă consultată, aproximativ 103.000 ha şi circa 72% din întreaga suprafaţă arabilă a judeţului Prahova, potrivit Adresei Direcţiei pentru Agricultură Judeţeană Prahova nr. 10442/01.10.2024.

Aceasta nu este o minoritate marginală și nici un grup izolat, care ar fi fost „mobilizat" artificial de conducerea asociației.

Este o poziție colectivă, masivă și legitimă a beneficiarilor agricoli direct afectați, care a determinat emiterea Ordinului MADR nr. 300/26.07.2024 privind suspendarea activităților de intervenții active în atmosferă în județul Prahova.

Reducerea acestei realități la expresia „o parte dintre fermieri" demonstrează fie necunoașterea dimensiunii problemei sociale, fie încercarea de diminuare retorică a reprezentativității celor care au contestat funcționarea sistemului.

Niciuna dintre aceste variante nu este acceptabilă într-o comunicare oficială.

III. Criticile fermierilor au fost confirmate ulterior de instituțiile statului

Nu APACPT Prahova a stabilit că Programul SNACP a fost realizat doar parțial.

Corpul de Control al Prim-Ministrului a constatat oficial că Programul SNACP 2010–2024 a avut un grad de realizare de aproximativ 39%.

Același organism de control a constatat, între altele, că:

- nu a fost realizată nicio unitate de creștere a precipitațiilor dintre cele două prevăzute;
- nu a fost finalizată omologarea niciuneia dintre cele șase unități funcționale de combatere a căderilor de grindină;
- după expirarea Programului 2010–2024 nu a fost aprobat un nou program prin hotărâre de Guvern;
- în anul 2025 nu au fost efectuate intervenții active în atmosferă, dar au fost cheltuite 94,167 milioane lei, dintre care 80,937 milioane lei pentru conservarea și paza infrastructurii și 8,357 milioane lei pentru personal;
- licențierea și selectarea operatorilor au fost realizate în afara unui cadru competitiv, serviciile fiind atribuite, în perioada 2022–2024, prin contracte sau acorduri-cadru cu un singur operator pentru fiecare unitate;
- nu au fost contractate serviciile pentru evaluarea impactului asupra mediului și a influenței intervențiilor asupra regimului precipitațiilor;
- în perioada 2022–2025 nu au fost achiziționate serviciile legale de monitorizare independentă a activității unităților;
- lipsa monitorizării a avut ca efect neverificarea independentă a eficienței și a calității activităților;
- consiliile consultative nu s-au întrunit anual, conform obligațiilor legale;
- cauzele incidentelor produse la lansarea rachetelor nu au fost investigate suficient pentru a se stabili dacă acestea proveneau din defecțiuni de fabricație sau din erori de operare și cine trebuia să suporte costurile;
- nerespectarea unor obligații contractuale de către operatori a contribuit la expirarea unor rachete și la efectuarea unor cheltuieli suplimentare.

Curtea de Conturi a formulat, la rândul său, o concluzie cu rezerve asupra modului de administrare și utilizare a resurselor SNACP, iar raportul de follow-up din 10.03.2026 a consemnat că mai multe recomandări esențiale privind omologarea, evaluarea periodică, funcționarea consiliilor consultative, monitorizarea și studiul de impact erau numai parțial implementate.

Asociatia Producătorilor Agricoli de Cereale și Plante Tehnice Prahova,
Str. Anton Pann nr. 7, Ploiești, jud. Prahova; fermieriprahova@gmail.com

Potrivit răspunsului CSAT din 09.07.2025 la Petiția Forumului APPR nr. 12129, ultimul cadru programatic a expirat în decembrie 2024, ceea ce a condus de drept la suspendarea sistemului. Același răspuns a arătat că majoritatea statelor din Europa Centrală și de Vest au renunțat la sistemele de rachete antigrindină, fiind invocate eficiența scăzută, riscurile de mediu sau existența unor metode alternative.

Mai mult, potrivit adresei DNA nr. 65/2/P/2026 din 06.08.2026, în baza constatărilor Direcției Generale Control, Antifraudă și Inspecție din cadrul MADR privind activitatea AASNACP a fost înregistrat un dosar de urmărire penală. Precizăm expres că existența unui dosar nu dovedește vinovăția vreunei persoane și că nu afirmăm că S. Electromecanica Ploiești S.A. ar fi vizată de acesta.

Aceste fapte demonstrează însă caracterul absurd al acuzației potrivit căreia tocmai fermierii ar fi acționat cu rea-credință pentru că au ridicat probleme de eficiență, guvernanță, monitorizare, mediu și utilizare a fondurilor publice.

Fermierii nu au inventat constatările organelor de control. Fermierii le-au semnalat înainte ca instituțiile statului să le confirme.

A considera asemenea demersuri drept „denigrare" înseamnă a confunda controlul public și critica legitimă cu atacul la adresa unei societăți comerciale.

IV. Pancardele nu incriminează S. Electromecanica Ploiești S.A.

Cele două materiale publice la care faceți referire conțin următoarele mesaje:

„Doi ani fără rachete în nori. Ploile s-au întors. Rapița a făcut istorie."

și

„Antigrindina s-a oprit. Agricultura produce! Un sistem netransparent și potențial periculos pentru producția de hrană și pentru mediu nu poate funcționa abuziv într-un stat de drept."

Niciuna dintre pancarde:

- nu nominalizează S. Electromecanica Ploiești S.A.;
- nu nominalizează conducători sau angajați ai societății;
- nu impută societății săvârșirea vreunei infracțiuni;
- nu afirmă că societatea ar fi provocat seceta;
- nu formulează acuzații personale împotriva reprezentanților societății.

Mesajele vizează ansamblul instituțional, tehnic și administrativ al SNACP și exprimă poziția fermierilor asupra unei chestiuni de evident interes public.

Primul mesaj consemnează o succesiune temporală și percepția agricultorilor asupra evoluției precipitațiilor și a producției după suspendarea tragerilor. El nu este prezentat drept concluzia unui studiu științific și nu înlocuiește tocmai evaluarea independentă pe care fermierii o solicită de peste doi ani.

Al doilea mesaj califică sistemul drept netransparent și potențial periculos. Caracterul netransparent este susținut de lipsa accesului la documentele solicitate, de nefuncționarea monitorizării independente și de deficiențele oficial constatate. Sintagma „potențial

periculos" exprimă o preocupare bazată pe principiul precauției, nu afirmația că ar fi fost demonstrată contaminarea mediului sau producerea secetei.

S. Electromecanica Ploiești S.A. nu se poate identifica integral cu SNACP pentru a transforma orice critică adresată sistemului într-o pretinsă denigrare a societății.

De asemenea, faptul că o activitate economică a fost desfășurată în baza unor contracte și licențe nu o plasează în afara criticii publice, a evaluării științifice, a controlului financiar sau a verificării modului în care au fost cheltuiți banii publici.

Legalitatea formală a unei activități nu demonstrează eficiența sa, nu înlocuiește monitorizarea independentă și nu interzice beneficiarilor să-i conteste rezultatele.

V. Societatea nu poate invoca simultan expertiza sa și lipsa de responsabilitate informațională

În răspunsul dumneavoastră confirmați că S. Electromecanica Ploiești S.A.:

- a dezvoltat mijloacele tehnice pentru combaterea grindinei;
- a obținut licență pentru operarea Grupului de Combatere Prahova;
- a fost, în perioada 2015–2025, membră a Grupului de Interes Economic – Proiectant General al SNACP;
- a fost atestată, începând cu luna martie 2026, ca Proiectant General al SNACP.

În același timp, atunci când sunt solicitate informații privind eficiența, omologarea, documentele tehnice, studiile și efectele activităților, societatea afirmă că documentele aparțin AASNACP și că numai aceasta se poate pronunța.

Această poziție este contradictorie.

O societate care a proiectat mijloacele tehnice, a fabricat rachetele, a operat o unitate și a participat timp de aproximativ zece ani la structura Proiectantului General nu se poate prezenta ca un terț străin de fundamentarea tehnică, de datele operaționale și de evaluarea performanțelor sistemului.

Invocarea generică a „proprietății" AASNACP asupra unor documente nu răspunde la următoarele întrebări:

- ce date tehnice și operaționale deține efectiv S. Electromecanica Ploiești S.A.;
- ce rapoarte, calcule, studii, modele și rezultate a elaborat;
- ce documente a transmis AASNACP;
- ce criterii de eficiență a utilizat;
- ce contribuție a avut la documentele de omologare;
- ce informații privind incidentele, defecțiunile, consumul de rachete și rezultatele intervențiilor deține;
- care este temeiul juridic concret pentru necomunicarea fiecărei categorii de informații.

Proprietatea unui document nu este sinonimă cu secretul, iar trimiterea automată către AASNACP nu înlătură obligația societății de a preciza ce informații deține și care a fost contribuția sa tehnică.*

VI. Nu acceptăm reluarea tragerilor pentru a produce, ulterior, dovada care trebuia să existe deja

Asociatia Producătorilor Agricoli de Cereale și Plante Tehnice Prahova,
Str. Anton Pann nr. 7, Ploiești, jud. Prahova; fermieriprahova@gmail.com

În răspunsul dumneavoastră afirmați că un nou studiu de impact nu s-ar putea realiza în absența activității operative și solicitați sprijinul asociației pentru realizarea lui.

Respingem categoric ideea că reluarea tragerilor ar putea constitui o condiție prealabilă pentru evaluarea sistemului.

Un studiu integrat de impact are numeroase componente care pot și trebuie realizate înainte de orice reluare:

- auditarea datelor operaționale din perioada 2004–2024;
- analiza arhivei radar și meteorologice;
- analiza jurnalelor de lansare și a cantităților de agent de însămânțare;
- comparația dintre zonele de intervenție, zonele-martor și zonele situate în aval;
- analiza evoluției precipitațiilor, secetei, grindinei și producțiilor agricole;
- evaluarea incidentelor și a defecțiunilor;
- analiza hidrologică, ecologică și economică;
- verificarea programelor și documentelor de omologare;
- evaluarea modului în care au fost calculate eficiența declarată și suprafețele protejate;
- identificarea limitelor datelor existente.

Dacă, după aproximativ două decenii de funcționare a sistemului și după participarea societății dumneavoastră la proiectare, producție și operare, nu există date suficiente nici măcar pentru începerea unei evaluări științifice independente, aceasta reprezintă prin ea însăși o deficiență gravă de proiectare, monitorizare și guvernanță.

Nu poate fi acceptată logica potrivit căreia sistemul trebuie repornit pentru a se produce ex post dovada eficienței și siguranței sale.

Orice eventual experiment prospectiv ar trebui tratat separat de reluarea operațională și ar putea fi discutat numai după:

- publicarea prealabilă a protocolului științific;
- stabilirea unor ipoteze verificabile;
- definirea obiectivă a evenimentelor eligibile;
- existența zonelor și evenimentelor netratate pentru comparație;
- randomizarea intervențiilor, acolo unde metodologia o permite;
- stabilirea indicatorilor și a intervalelor de încredere;
- controlul independent al datelor;
- evaluarea prealabilă de mediu;
- consultarea beneficiarilor agricoli;
- garantarea accesului public la date și rezultate;
- desemnarea unor evaluatori independenți de proiectant, fabricant, operator și AASNACP.

Acestea sunt cerințe elementare ale unei evaluări științifice credibile, nu obstacole puse de fermieri.

Până la finalizarea unei evaluări independente, publice și verificabile a datelor existente și până la clarificarea tuturor condițiilor legale și de mediu, APACPT Prahova nu va susține reluarea intervențiilor active în atmosferă în județ.

Asociatia Producătorilor Agricoli de Cereale și Plante Tehnice Prahova,
Str. Anton Pann nr. 7, Ploiești, jud. Prahova; fermieriprahova@gmail.com

VII. Solicitările APACPT Prahova

Având în vedere cele de mai sus, vă solicităm:

1. Să retractați expres afirmația potrivit căreia APACPT Prahova ar fi acționat „cu rea-credință" și fără „dorința de a obține informațiile necesare".

În situația în care refuzați retractarea, vă solicităm să indicați, pentru fiecare dintre aceste acuzații, faptele concrete, documentele și probele pe care le invocați.

2. Să indicați exact documentul APACPT Prahova, numărul, data, pagina și formularea prin care asociația ar fi afirmat că activitatea antigrindină „a determinat producerea secetei în județul Prahova".

În absența unui asemenea document, vă solicităm să retractați această atribuire.

3. Să precizați dacă prin expresia „rea-credință" imputați APACPT Prahova sau reprezentanților săi săvârșirea unor fapte ilicite ori dacă ați utilizat sintagma exclusiv ca apreciere retorică.

4. Să indicați faptele și materialele concrete pe care le considerați „denigratoare" și să explicați în ce mod cele două pancarde, care nu nominalizează societatea, ar încălca drepturile acesteia.

5. Să comunicați lista persoanelor, instituțiilor și entităților cărora le-a fost transmisă adresa nr. 2774/21.10.2026.

În cazul în care aceasta a fost comunicată unor terți, solicităm ca retractarea sau rectificarea acuzațiilor nefundamentate să fie transmisă aceloraşi destinatari.

6. Să comunicați inventarul complet al datelor, documentelor, studiilor, rapoartelor, modelelor, programelor de omologare și rezultatelor tehnice aflate în posesia societății și care privesc SNACP, UCCG Prahova, eficiența tehnologiei, efectele intervențiilor și incidentele rachetelor.

7. Să precizați contribuția exactă a S. Electromecanica Ploiești S.A. la documentele de omologare și la studiile pe care le invocați drept dovadă a eficacității tehnologiei în perioada 2015–2024.

8. Să comunicați metodologia și temeiul științific pe baza cărora afirmați că un studiu de impact nu poate fi realizat în absența activității operative, cu indicarea distinctă:

- a componentelor care pot fi realizate retrospectiv;
- a componentelor care ar necesita un experiment prospectiv;
- a datelor deja existente;
- a datelor despre care susțineți că lipsesc;
- a motivului pentru care acestea nu au fost colectate în perioada de funcționare.

9. Să precizați dacă societatea susține reluarea operațională a tragerilor înaintea finalizării unei evaluări independente și, în caz afirmativ, pe ce temei legal, științific și de mediu.

10 Să vă exprimați disponibilitatea pentru furnizarea necondiționată a datelor tehnice către o echipă de evaluare independentă, ale cărei membri să nu aibă raporturi contractuale sau instituționale cu AASNACP, Proiectantul General, fabricanții ori operatorii sistemului.

Asociatia Producătorilor Agricoli de Cereale și Plante Tehnice Prahova,
Str. Anton Pann nr. 7, Ploiești, jud. Prahova; fermieriprahova@gmail.com

Vă solicităm să răspundeți punctual în termen de 5 zile lucrătoare de la primirea prezentei adrese în ceea ce privește retractarea ori fundamentarea acuzațiilor de rea-credință și în termenul legal aplicabil pentru informațiile și documentele solicitate.

În lipsa retractării și a unui răspuns complet, APACPT Prahova își rezervă dreptul:

- de a sesiza C.N. ROMARM S.A. și ministerul care exercită autoritatea tutelară;
- de a transmite documentația către MADR, AASNACP, Corpul de Control al Prim-Ministrului, Curtea de Conturi și celelalte autorități competente;
- de a solicita analizarea conduitei instituționale și a comunicării publice a societății;
- de a face publice integral corespondența și documentele relevante;
- de a utiliza toate mijloacele legale necesare pentru protejarea reputației asociației și a fermierilor pe care îi reprezintă.

APACPT Prahova rămâne disponibilă pentru un dialog tehnic real, bazat pe documente, date verificabile și respect reciproc.

Nu vom accepta însă ca lipsa studiilor obligatorii, insuficiența monitorizării și necomunicarea informațiilor esențiale să fie convertite într-o culpă a fermierilor care au solicitat aceste informații.

Controlul public nu este denigrare. Solicitarea dovezilor nu este rea-credință. Iar fermierii nu au obligația de a păstra tăcerea până când entitățile implicate în proiectarea și operarea sistemului decid ce informații sunt dispuse să comunice.

Cu bună credință,
Adrian Mocanu
Președinte
Asociația Producătorilor Agricoli de Cereale și Plante Tehnice Prahova

Anexe:

1. **Adresa S. Electromecanica Ploiești S.A. nr. 2774/21.10.2026;**
2. **Adresa APACPT Prahova nr. 99/24.09.2026;**
3. **Fotografiile celor două pancarde invocate;**
4. **Adresa DAJ Prahova nr. 10442/01.10.2024;**
5. **Inventarul demersurilor APACPT Prahova și Forumului APPR privind SNACP;**
6. **Sinteza Corpului de Control al Prim-Ministrului din 29.07.2026;**
7. **Raportul Curții de Conturi nr. 29638/22.04.2025 și raportul de follow-up din 10.03.2026;**
8. **Răspunsul CSAT din 09.07.2025 la Petiția Forumului APPR nr. 12129;**
9. **Răspunsul ANM nr. 2747/08.06.2026.**