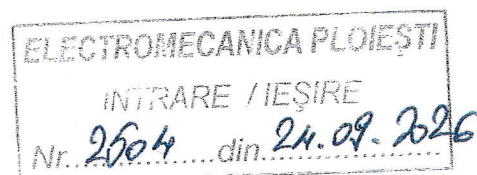


ASOCIATIA PRODUCĂTORILOR AGRICOLI DE CEREALE ȘI PLANTE TEHNICE PRAHOVA,
Str. Anton Pann nr. 7, Ploiești, jud. Prahova; fermieriprahova@gmail.com

Nr. / 99
Data: 24.09.2026



CĂTRE:
S. ELECTROMECHANICA PLOIEȘTI S.A.
În atenția Directorului General

Subiect: Solicitare de clarificări tehnice și documente-suport privind afirmațiile formulate de Electromecanica Ploiești S.A. în răspunsurile anterioare adresate fermierilor din județul Prahova

Stimate Domnule Director General,

Asociația Producătorilor Agricoli de Cereale și Plante Tehnice Prahova revine asupra răspunsurilor comunicate anterior de societatea dumneavoastră, inclusiv prin Adresa nr. 1875/04.07.2024, precum și prin adresa anterioară transmisă Asociației, în care Electromecanica Ploiești S.A. a formulat o serie de afirmații privind eficacitatea tehnologiei antigrindină, influența intervențiilor asupra precipitațiilor, iodura de argint, existența studiilor de impact, omologarea sistemului, siguranța rachetelor și statutul societății de producător și operator.

Revenirea noastră nu are caracter polemic. În perioada scursă de la comunicarea respectivelor răspunsuri au devenit disponibile documente oficiale noi, inclusiv constatările Corpului de Control al Prim-ministrului, documentele Curții de Conturi și rapoarte ale AASNACP, care impun, în opinia noastră, reexaminarea și clarificarea documentară a unor afirmații formulate anterior de societatea dumneavoastră.

Considerăm că această clarificare este cu atât mai necesară cu cât Electromecanica Ploiești S.A. nu este un observator exterior al SNACP, ci entitatea care a avut simultan un rol tehnic direct în sistem, inclusiv ca producător al mijloacelor tehnice și operator licențiat.

I. Elemente noi care justifică prezenta solicitare

În primul rând, rapoartele oficiale ale AASNACP au afirmat în mod repetat că „activitățile de combatere a grindinei generează modificări ale condițiilor meteo-climatice la nivel local, cu rază limitată de acțiune, în spațiu și timp”. Această formulare apare inclusiv în rapoartele oficiale aferente anilor 2020-2024.

În al doilea rând, documentația tehnică elaborată în cadrul SNACP în anul 2016 conține chiar un capitol intitulat „Identificarea mecanismelor posibile de modificare a regimului local al precipitațiilor, câmpului de vânt și a frecvenței orajelor ca urmare a activităților de combatere a grindinei”. Același document arată că, la acel moment, unitățile analizate nu aveau asigurate zone de comparație, dotarea tehnică aferentă acestora, studiile de fezabilitate și programele experimentale necesare pentru desfășurarea activităților de modificare a vremii.

În al treilea rând, Corpul de Control al Prim-ministrului a constatat în 2026 că:

**ASOCIATIA PRODUCĂTORILOR AGRICOLI DE CEREALE ȘI PLANTE TEHNICE PRAHOVA,
Str. Anton Pann nr. 7, Ploiești, jud. Prahova; fermieriprahova@gmail.com**

- omologarea celor șase unități funcționale de combatere a grindinei nu fusese finalizată;
- acordarea licențelor și selecția operatorilor s-au făcut în afara unui cadru competitiv, fiind create premisele limitării concurenței;
- nu fuseseră contractate serviciile de evaluare a impactului asupra mediului și a influenței intervențiilor asupra regimului precipitațiilor;
- în perioada 2022-2025 nu fuseseră achiziționate serviciile legale de monitorizare independentă, consecința fiind „neverificarea eficienței” și a calității activităților de intervenție;
- nu fuseseră întreprinse demersurile necesare pentru stabilirea cauzelor unor incidente produse la lansarea rachetelor, inclusiv pentru delimitarea unor eventuale defecțiuni de fabricație față de cele de operare.

În al patrulea rând, Curtea de Conturi a constatat că studiul din 2016 prezentat de AASNACP nu fusese actualizat în raport cu dezvoltarea ulterioară a sistemului, iar evaluarea expunerii și vulnerabilității ecosistemelor și comunităților locale evidențiată de acel studiu se referea la UCCG Moldova 1 Iași. AASNACP și-a asumat ulterior contractarea unui nou studiu privind impactul intervențiilor din perspectivă hidrologică, meteorologică, de mediu, de eficiență fizică, economică și socială.

În aceste condiții, vă solicităm să clarificați punctual următoarele aspecte.

II. Influența intervențiilor asupra precipitațiilor

1. Menține Electromecanica Ploiești S.A. afirmația formulată în răspunsurile anterioare potrivit căreia intervențiile antigrindină nu afectează cantitatea de apă disponibilă în nor și nu pot influența negativ regimul precipitațiilor?

În caz afirmativ, vă rugăm să indicați studiile experimentale, datele observaționale și metodologia statistică pe baza cărora excludeți o asemenea influență pentru condițiile meteorologice și climatologice specifice județului Prahova.

2. În răspunsul anterior al societății dumneavoastră este descris un „efect de uniformizare” prin care precipitațiile lichide rezultate în urma intervenției ar fi distribuite pe o suprafață mai mare decât cea pe care ar fi căzut precipitația solidă.

Vă rugăm să precizați:

a) ce modificare fizică a distribuției spațiale și temporale a precipitației descrie această „uniformizare”;

b) pe ce studii experimentale este fundamentată;

c) dacă a fost măsurată în România și, în special, în Prahova;

d) care este întinderea spațială maximă observată sau modelată a acestei redistribuiri;

e) dacă efectele au fost analizate și în afara zonei oficial declarate drept „protejată”.

ASOCIATIA PRODUCĂTORILOR AGRICOLI DE CEREALE ȘI PLANTE TEHNICE PRAHOVA,
Str. Anton Pann nr. 7, Ploiești, jud. Prahova; fermieriprahova@gmail.com

3. Tot în răspunsurile anterioare se precizează că, în anumite situații în care sunt prognozate cantități importante de precipitații, de ordinul a aproximativ 50 l/mp în 24 de ore, intervenția poate fi evitată pentru a nu agrava situația pluviometrică.

Vă rugăm să comunicați procedura tehnică în care este prevăzut acest prag și studiile pe baza cărora s-a stabilit.

În particular, vă solicităm să explicați:

dacă intervenția nu poate influența cantitatea ori distribuția precipitațiilor, prin ce mecanism ar putea aceeași intervenție să agraveze o situație de precipitații abundente?

4. Cum reconciliază societatea dumneavoastră afirmațiile privind inexistența unui efect asupra regimului precipitațiilor cu formularea oficială repetată a AASNACP potrivit căreia activitățile de combatere a grindinei „generează modificări ale condițiilor meteo-climatice la nivel local”?

Vă rugăm să precizați concret ce parametri meteorologici sunt modificați și care sunt cei despre care susțineți că nu pot fi modificați.

5. Raportul AASNACP pentru anul 2022 descrie inclusiv experimente în cadrul SNACP pentru creșterea precipitațiilor utilizând tehnologia rachetelor, însămânțarea realizându-se cu substanțe higroscopice și glaciogene.

Vă rugăm să precizați care sunt diferențele fizice și operaționale dintre însămânțarea unei formațiuni convective în scop antigrindină și însămânțarea prin rachete în scopul creșterii precipitațiilor, sub următoarele aspecte: compoziția agentului activ, cantitatea dispersată, temperatura norului, momentul intervenției, altitudinea însămânțării, tipul nucleelor introduse și criteriile de selecție a celulelor.

Solicitarea noastră nu presupune că cele două intervenții produc efecte identice. Dimpotrivă, dorim să cunoaștem demonstrația experimentală care permite delimitarea efectelor lor asupra precipitației.

III. Afirmațiile privind eficacitatea de 75-80%

6. În răspunsurile Electromecanica și în documentele SNACP este invocată o eficacitate minimă a tehnologiei de aproximativ 75%, iar în unele formulări se afirmă că în exploatare ar fi fost obținute valori de peste 80%. Raportul AASNACP 2019 afirmă, la rândul său, că tehnologia cu rachete „asigură o eficiență de 75%”.

Pentru fiecare procent invocat vă rugăm să comunicați:

- a) definiția exactă a „eficienței” sau „eficacității”;
- b) formula matematică utilizată;
- c) parametrul măsurat: frecvența grindinei, diametrul, energia cinetică, suprafața afectată, daunele agricole sau alt indicator;
- d) numărul evenimentelor analizate;
- e) perioada și teritoriul analizate;
- f) modul de selectare a evenimentelor tratate și netratate;
- g) existența și amplasarea zonelor de comparație;

ASOCIATIA PRODUCĂTORILOR AGRICOLI DE CEREALE ȘI PLANTE TEHNICE PRAHOVA,
Str. Anton Pann nr. 7, Ploiești, jud. Prahova; fermieriprahova@gmail.com

- h) intervalele de încredere și incertitudinea statistică;
- i) instituția sau organizația independentă care a verificat rezultatele;
- j) studiul sau raportul integral din care rezultă procentul.

7. Vă rugăm să identificați exact „documentele de omologare” la care Electromecanica a făcut referire atunci când a afirmat că eficacitatea tehnologiei este atestată.

Pentru fiecare document vă solicităm titlul, numărul, data, emitentul, unitatea la care se referă și statutul juridic.

Totodată, vă rugăm să explicați cum se conciliază invocarea unor rezultate „atestate prin omologare” cu constatarea Corpului de Control al Prim-ministrului potrivit căreia omologarea celor șase UCCG funcționale nu fusese finalizată.

8. În răspunsurile societății este invocată existența unor sezoane succesive de monitorizare independentă.

Vă rugăm să comunicați, pentru fiecare sezon invocat: executantul, contractul, valoarea, perioada monitorizată, componența și calificarea echipei, amplasarea zonei protejate și a zonei de comparație, instrumentele utilizate, datele meteorologice primare și raportul final.

Solicitarea este cu atât mai importantă cu cât CCPM a constatat oficial că, pentru perioada 2022-2025, serviciile prevăzute de art. 18 alin. (6) din Legea nr. 173/2008 nu au fost achiziționate, rezultând neverificarea eficienței printr-o apreciere independentă și opozabilă.

IV. Studiul de impact invocat în răspunsurile Electromecanica

9. În răspunsul anterior al societății se afirmă că există un studiu de impact aflat la AASNACP.

Vă solicităm să identificați fără echivoc documentul avut atunci în vedere: titlu integral, autor/autori, beneficiar, număr contract, dată, perioadă analizată și unitățile SNACP pentru care au fost realizate evaluările.

Dacă documentul este studiul din anul 2016 intitulat „Studii de meteorologie, climatologie și hidrologie privind impactul aplicării tehnologiilor de intervenții active în atmosferă”, vă rugăm să indicați capitolele și paginile prin care considerați că acesta constituie o evaluare a impactului exploatarei sistemului din Prahova.

Solicitarea rezultă din faptul că, ulterior, Curtea de Conturi a constatat că studiul nu fusese actualizat după extinderea SNACP, iar CCPM a reținut că evaluarea impactului asupra mediului și influenței asupra regimului precipitațiilor trebuia încă realizată înaintea reluării activităților în Prahova.

V. Iodura de argint - calcule, dispersie și monitorizare

10. În răspunsul Electromecanica este prezentat un calcul potrivit căruia o rachetă conține aproximativ 13 g iodură de argint, pentru un consum anual de aproximativ 650 de rachete, afirmându-se totodată că aproximativ 70% din cantitatea

ASOCIATIA PRODUCĂTORILOR AGRICOLI DE CEREALE ȘI PLANTE TEHNICE PRAHOVA,
Str. Anton Pann nr. 7, Ploiești, jud. Prahova; fermieriprahova@gmail.com

dispersată ar rămâne în teritoriul de lucru de aproximativ 240.000 ha, rezultând o valoare de aproximativ 0,0035 mg/m².

Vă rugăm să ne comunicați formula integrală de calcul.

Observăm că:

13 g × 650 rachete = 8.450 g AgI;

aplicând proporția de 70% rezultă 5.915 g;

raportate la 240.000 ha, respectiv 2,4 miliarde m², rezultatul este de aproximativ 0,00246 mg/m², nu 0,0035 mg/m².

Valoarea de aproximativ 0,0035 mg/m² rezultă dacă este utilizată întreaga cantitate de 8.450 g, fără aplicarea procentului de 70%.

Vă rugăm, prin urmare, să precizați dacă există o eroare de calcul, o eroare de redactare sau dacă procentul de 70% are o altă semnificație decât cea rezultată din răspuns.

11. Vă rugăm să indicați sursa experimentală sau modelul fizic din care rezultă afirmația că aproximativ 70% din agentul activ rămâne în teritoriul de lucru.

În mod complementar, solicităm să precizați:

- unde este estimat că ajunge restul de aproximativ 30%;
- care este distanța posibilă de transport atmosferic;
- dacă au fost realizate măsurători în sol, apă sau precipitații în afara zonei de lucru;
- dacă există serii de măsurători înainte și după intervenții.

Precizăm expres că această întrebare nu presupune existența unei contaminări demonstrate. Ea privește exclusiv fundamentul afirmației cantitative formulate anterior de societatea dumneavoastră.

VI. Climatologia grindinei și fundamentarea necesarului de intervenție

12. Electromecanica a invocat un interval de aproximativ 18-32 de zile anual cu celule de grindină în fundamentarea necesității și dimensionării sistemului.

Vă rugăm să precizați:

- a) ce reprezintă exact sintagma „zi cu celule de grindină”;
- b) dacă este vorba despre grindină observată la sol sau despre semnale radar cu potențial de grindină;
- c) ce algoritm și ce praguri radar au fost utilizate;
- d) perioada statistică din care provin valorile 18 și 32;
- e) instituția care a furnizat datele;
- f) seria anuală integrală utilizată.

Clarificarea este necesară deoarece studiul tehnic din 2016 indică pentru stația meteorologică Ploiești, în intervalul 1961-2015, o frecvență medie de 1,11 zile/an cu grindină observată, iar pentru zona analizată valori interpolate de aproximativ 1-1,5 zile/an.

ASOCIATIA PRODUCĂTORILOR AGRICOLI DE CEREALE ȘI PLANTE TEHNICE PRAHOVA,
Str. Anton Pann nr. 7, Ploiești, jud. Prahova; fermieriprahova@gmail.com

Înțelegem că cele două noțiuni pot măsura fenomene diferite. Tocmai de aceea solicităm delimitarea lor metodologică, pentru a evita utilizarea unor indicatori incomparabili.

VII. Incidentele tehnice și afirmația privind siguranța rachetelor

13. În răspunsurile anterioare ale Electromecanica s-a afirmat că, în aproximativ 20 de ani de exploatare, nu s-ar fi produs incidente semnificative.

Vă rugăm să precizați criteriul tehnic după care un incident este calificat drept „semnificativ” sau „nesemnificativ”.

Raportul AASNACP aferent anului 2018 consemna deja o serie de incidente determinate în principal de funcționarea defectuoasă a vectorilor antigrindină.

Pentru anul 2023, AASNACP a raportat 203 situații de incidente minore, incluzând nestartări, defecte și funcționări necorespunzătoare ale sistemului de autodistrugere, cu un grad de nefuncționare raportat de 3,5%.

În 2026, CCPM a constatat că nu fuseseră întreprinse demersurile necesare pentru identificarea cauzelor unor incidente și pentru stabilirea dacă acestea proveneau din fabricație sau din operare.

În aceste condiții, vă rugăm să comunicați pentru perioada 2015-2024:

numărul anual de incidente aferente rachetelor produse de Electromecanica; clasificarea acestora; cauzele stabilite; numărul incidentelor atribuite fabricației; numărul celor atribuite operării; numărul rachetelor înlocuite; rapoartele de investigație și măsurile corective dispuse.

VIII. Tripla calitate de producător, operator și proiectant general

14. În răspunsul nr. 1875/04.07.2024, Electromecanica a arătat, în esență, că legislația nu interzice producătorului de rachete să fie și proiectant al sistemului și operator licențiat și a dedus de aici că legiuitorul nu ar fi considerat această situație drept una incompatibilă sau problematică.

Nu contestăm prin prezenta că simpla cumularea a celor două calități ar fi fost interzisă expres de lege.

Vă solicităm însă să indicați documentul de fundamentare legislativă – expunere de motive, raport parlamentar, proces-verbal, notă de fundamentare sau alt document oficial – din care rezultă concluzia atribuită de societatea dumneavoastră intenției legiuitorului.

Totodată, având în vedere constatarea ulterioară a CCPM privind selecția operatorilor în afara unui cadru competitiv și existența premiselor limitării concurenței, vă rugăm să precizați mecanismele concrete prin care au fost asigurate independența evaluării și separarea următoarelor funcții: producția mijloacelor tehnice; operarea lor; raportarea incidentelor; evaluarea calității rachetelor; evaluarea eficacității intervențiilor și certificarea rezultatelor.

15. În măsura în care personalul Electromecanica interpretează informația meteorologică operațională și lua decizia concretă de tragere la punctele de lansare,

ASOCIATIA PRODUCĂTORILOR AGRICOLI DE CEREALE ȘI PLANTE TEHNICE PRAHOVA,
Str. Anton Pann nr. 7, Ploiești, jud. Prahova; fermieriprahova@gmail.com

vă rugăm să precizați ce instituție efectua auditul independent ex-post al acestor decizii.

În concret, solicităm să precizați cine verifica independent: încadrarea meteorologică a celulei; necesitatea lansării; momentul lansării; numărul de rachete utilizat; conformitatea cu procedura; rezultatul meteorologic ulterior și eventuala apariție a unor efecte în afara zonei țintă.

IX. Comparațiile internaționale și eficiența economică

16. În răspunsurile anterioare, Electromecanica a utilizat comparații cu sistemul din Bulgaria, inclusiv numărul de rachete utilizate și costurile raportate la suprafața protejată, pentru a argumenta performanța tehnologiei românești.

Vă rugăm să comunicați metodologia care permite o asemenea comparație și să precizați cum au fost normalizate diferențele privind: climatologia convectivă; frecvența grindinei; densitatea punctelor de lansare; suprafața efectiv agricolă; criteriile operaționale de tragere; tipurile de rachete; agentul activ; prețurile și costurile salariale; numărul evenimentelor tratabile.

În lipsa unei asemenea normalizări, simpla raportare a numărului de rachete sau a costului la hectar nu demonstrează prin ea însăși superioritatea eficacității meteorologice a uneia dintre tehnologii.

X. Suprafețele declarate ca fiind protejate

17. În răspunsurile anterioare apar suprafețe diferite utilizate pentru descrierea activității GC/UCCG Prahova, între care suprafața agricolă declarată drept protejată și suprafața de aproximativ 240.000 ha utilizată în calculul dispersiei iodurii de argint.

Vă rugăm să comunicați pentru fiecare dintre aceste suprafețe: definiția tehnică; coordonatele GIS; modul de calcul; anul de referință; suprafața agricolă efectivă; suprafața de vii și livezi; suprafața neagricolă inclusă și documentele prin care limitele respective au fost aprobate.

XI. Certificările tehnice invocate

18. În măsura în care în răspunsurile anterioare au fost invocate certificări CE, INSEMEX sau alte certificări ale rachetelor și instalațiilor, vă rugăm să ne comunicați copiile certificatelor și să precizați exact obiectul fiecăruia.

În special, solicităm delimitarea între: certificarea conformității și siguranței produsului pirotehnic, pe de o parte, și demonstrarea eficacității meteorologice ori a absenței efectelor asupra regimului precipitațiilor și mediului, pe de altă parte.

Existența unei certificări tehnice a produsului nu poate fi considerată automat echivalentă cu validarea științifică a efectelor unei intervenții active în atmosferă decât dacă domeniul certificatului prevede în mod expres o asemenea evaluare.

XII. Modalitatea solicitată de răspuns

ASOCIAȚIA PRODUCĂTORILOR AGRICOLI DE CEREALE ȘI PLANTE TEHNICE PRAHOVA,
Str. Anton Pann nr. 7, Ploiești, jud. Prahova; fermieriprahova@gmail.com

Pentru evitarea oricărei neînțelegeri, vă rugăm ca răspunsul să fie formulat punct cu punct, în aceeași numerotare 1-18, iar pentru fiecare afirmație tehnică să fie indicat documentul concret care o fundamentează.

În cazul în care un document solicitat:

- nu există;
- nu a fost elaborat;
- nu se află în posesia societății;
- aparține AASNACP, ANM, Proiectantului General sau unei alte entități,

vă rugăm să precizați expres această împrejurare și, dacă este cunoscut, deținătorul documentului.

În cazul invocării caracterului confidențial al anumitor informații, vă rugăm să indicați temeiul legal concret al restricției și să comunicați, în măsura posibilului, o versiune anonimată sau extrasul neconfidențial.

Subliniem din nou că prezenta adresă nu afirmă drept fapt demonstrat că activitatea antigrindină a determinat reducerea precipitațiilor ori producerea secetei în județul Prahova.

Problema pe care o supunem clarificării este diferită și mult mai precisă: dacă efectele locale asupra condițiilor meteo-climatice și mecanismele de modificare a precipitațiilor erau recunoscute chiar în documentația SNACP, pe ce bază științifică și experimentală au putut fi formulate anterior concluzii categorice privind inexistența unui efect nedorit asupra regimului precipitațiilor, în condițiile în care evaluarea independentă a acestui efect nu fusese finalizată?

Lipsa dovezilor privind producerea unui prejudiciu nu este echivalentă cu dovada inexistenței unui posibil efect. În egală măsură, eficiența declarată nu este același lucru cu eficiența demonstrată și verificată independent.

Răspunsul societății dumneavoastră prezintă interes direct pentru fermierii din județul Prahova și pentru documentarea procedurilor administrative și judiciare în care sunt analizate funcționarea, fundamentarea științifică și efectele SNACP.

Vă rugăm să ne comunicați răspunsul și documentele solicitate în termenul legal aplicabil, în format electronic la adresa fermieriprahova@gmail.com, precum și prin corespondență la sediul Asociației.

Cu stimă,

ASOCIAȚIA PRODUCĂTORILOR AGRICOLI DE CEREALE ȘI PLANTE TEHNICE PRAHOVA

Prin Președinte,
Ing. Adrian Mocanu

Data: _____
Semnătura: _____

