



Către: Domnul Ambrozie - Irineu DARĂU

Ministerul Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului

Referitor: proiectul de hotărâre a Guvernului privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 189/2025 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului.

Stimate Domnule Ministru,

Urmare adresei dvs. nr. 71939/SG/19.08.2026, prin care ne-ați transmis în copie proiectul mai sus-menționat, vă comunicăm următoarele observații și propuneri spre a fi avute în vedere la definitivarea originalului:

1. a). În ceea ce privește competența materială a Guvernului demis ca urmare a unei moțiuni de cenzură privind emiterea de acte normative și cu caracter individual, precizăm că sunt incidente dispozițiile art. 110 alin. (2) și alin. (4) din Constituție, respectiv art. 37 alin. (3) din OUG nr. 57/2019 (Codul administrativ).

Conform prevederilor constituționale și legale invocate, Guvernul al cărui mandat a încetat ca urmare a adoptării unei moțiuni de cenzură îndeplinește numai actele necesare pentru administrarea treburilor publice, fără a promova politici noi, până la depunerea jurământului de membrii noului Guvern.

Or, în cuprinsul Notei de Fundamentare nu am identificat mențiuni cu privire la încadrarea proiectului de HG în prevederile art. 110 alin. (4) din Constituția României, inclusiv din perspectiva unor justificări cu privire la posibilitatea adoptării hotărârii Guvernului, prin raportare la caracterul de regularitate al măsurilor propuse precum și la faptul că promovarea măsurilor nu presupune promovarea unor politici noi.

Deosebit de cele menționate mai sus, considerăm că promovarea unui HG care vizează reorganizarea amplă a unei instituții publice, cu desființări de direcții, reducerea numărului de posturi și concedieri/eliberare din funcție a unui număr important de funcționari, implică o politică publică administrativă nouă, care depășește simpla: „administrare a treburilor publice”, existând posibilitatea ca HG ul să fie suspendat ulterior și anulat de instanța de contencios administrativ, Guvernul având la acest moment competența limitată potrivit art. 110 din Constituție.

În acest sens, arătăm faptul că, în dosarul nr. 4915/2/2026, la data de 3 august 2026, Curtea



de Apel București a admis cererea și a dispus suspendarea Hotărârii Guvernului nr. 501/2026¹ care a modificat organizarea și funcționarea CNCAN, inclusiv diminuând numărul maxim de posturi de la 182 la 180 și înlocuind organigrama CNACN. Totodată, arătăm că Hotărârea Guvernului nr. 501/2026 a fost adoptată în contextul aplicării prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 7/2026 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru adoptarea unor măsuri pentru creșterea capacității financiare a unităților administrativ-teritoriale, act normativ care a instituit obligația reducerii cheltuielilor de personal în anul 2026, inclusiv prin măsuri de reorganizare a structurilor instituțiilor publice. Astfel, în contextul în care prezentul HG are obiect de reglementare similar cu HG nr. 501/2026, ambele acte normative fiind date în contextul necesității reducerii cheltuielilor de personal impuse de OUG nr. 7/2026, există riscul ca acest HG să fie, de asemenea, suspendat de instanța de contencios administrativ.

De asemenea, promovarea proiectului de HG în contextul prezentat mai sus poate fi de natură a aduce atingere și principiului legalității consacrat de art. 6 din Codul administrativ - OUG nr. 57/2019².

1. b). Deosebit de cele menționate la punctul anterior, în ceea ce privește posibilitatea includerii pe agenda de lucru a ședinței Guvernului, prin raportare la prevederile constituționale susmenționate, din coroborarea prevederilor art. 3 alin. (1) pct. 1 lit. c) din H.G.nr.137/2020 cu prevederile art. 37 și art. 39 din Regulamentul aprobat prin H.G.nr.561/2009, rezultă că autoritatea care are, potrivit legii, atribuția realizării acestei analize este Secretariatul General al Guvernului.

2. Arătăm că, în conformitate cu art. 108 alin. (2) din Constituția României, hotărârile Guvernului, ca și „*secundum legem*”, urmăresc organizarea executării și executarea în concret a legii astfel că acestea pot doar detalia, subsecvent, normele primare, fără însă a putea institui obligații, atribuții și raporturi juridice nereglementate prin norme juridice la nivel de lege³. Așa fiind, proiectul de hotărâre de Guvern trebuie refăcut astfel încât toate atribuțiile prevăzute pentru minister să aibă un temei legal de nivel primar, cu luarea în considerare a celor ce urmează⁴:

a). Referitor la art. 3 alin. (2) lit. j), apreciem că sunt necesare clarificări suplimentare cu privire la temeiul primar pentru emiterea avizului tehnic de specialitate privind

¹În opinia CAB, aceste prevederi, care modifică structura organizatorică a Comisiei Naționale pentru Controlul Activităților Nucleare, depășesc, în mod evident, limita impusă de art. art. 37 alin. 3 din Codul Administrativ - care permit desfășurarea activității normative a Guvernului, doar cu privire la necesare pentru administrarea treburilor publice.

² Potrivit art. 6 din OUG nr. 57/2019: „Autoritățile și instituțiile administrației publice, precum și personalul acestora au obligația de a acționa cu respectarea prevederilor legale în vigoare și a tratatelor și a convențiilor internaționale la care România este parte”.

³ În acest sens a statuat și Curtea Constituțională care a subliniat faptul că „hotărârile Guvernului sunt acte administrative normative sau individuale, emise în scopul bunei administrări a executării cadrului normativ primar, care reclamă stabilirea de măsuri și reguli subsecvente, care să asigure corecta aplicare acestuia. Hotărârile se adoptă întotdeauna în baza legii, secundum legem, și asigură aplicarea sau aducerea la îndeplinire a legilor. Cu alte cuvinte, în sistemul constituțional român, regula este aceea că Guvernul nu dispune de dreptul de reglementare primară a relațiilor sociale, ci doar de a adopta legislația secundară”. (Decizia nr. 27/2020 Publicat în Monitorul Oficial nr. 166 din 28 februarie 2020 paragraful 47 sau Decizia nr. 63/2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 145 din 27 februarie 2017, paragraful 89).

⁴ Precizăm că sunt prezentate cu titlu exemplificativ situațiile în care este evident faptul că atribuțiile ministerului sunt lipsite de temei legal primar.



MINISTERUL JUSTIȚIEI

conformitatea industrială. În plus, observăm că această prerogativă nu se regăsește în cuprinsul formei în vigoare a HG nr. 189/2025.

b). Cu privire la art. 3 alin. (2) lit. m), deși măsura propusă conservă soluția din HG nr. 189/2025, apreciem că sunt necesare clarificări suplimentare referitoare la prerogativa privind avizarea documentațiilor pentru obținerea licențelor în domeniul resurselor minerale, inclusiv din perspectiva domeniului de aplicare al Legii minelor nr. 85/2003 - a se vedea, în acest sens, art. 2. Totodată, având în vedere faptul că, potrivit Legii minelor, autoritatea competentă și de reglementare este Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Minier, Petrolier și al Stocării Geologice a Dioxidului de Carbon, apreciem necesară obținerea unui punct de vedere din partea acestei instituții.

c). La art. 3 alin. (2) lit. n), deși măsura propusă conservă soluția din HG nr. 189/2025, considerăm că sunt necesare justificări suplimentare cu privire la rolul MEDAT în procesul de închidere și ecologizare a minelor, de avizare a planurilor de închidere și a proiectelor de refacere ecologică a zonelor miniere afectate. În legătură cu aceste aspecte, precizăm că potrivit art. 51 - 53 din Legea nr. 85/2003, închiderea minelor, inclusiv lucrările aferente de refacere și reabilitare a mediului sunt aspecte gestionate de ANRMPSG. Prin urmare, și cu privire la aspectele semnalate, considerăm necesar să se pronunțe ANRMPSG.

d). La art. 3 alin. (2) lit. s), nu se poate deduce în mod rezonabil⁵ care este temeiul legal pentru aprobarea programelor de investiții în infrastructura turistică, fiind necesare clarificări suplimentare.

e). Pentru art. 3 alin. (2) lit. t), teza finală, nu este clar care este temeiul legal pentru gestionarea unor astfel de baze de date și pentru asigurarea cooperării administrative europene. În plus, nu e clar la ce se referă cooperarea administrativă europeană în contextul normei preconizate.

f). Cu privire la atribuțiile de la art. 3 alin. (2) lit. w), atragem atenția asupra dispozițiilor art. 2³ alin. (8) din OG nr. 58/1998, potrivit căreia „La nivel național se înființează **Organizația de Management al Destinației Naționale pentru Turism**, (...), organism cu rol în realizarea și implementarea **strategiei de dezvoltare și marketing turistic a destinației România**.” Astfel, apreciem că se impune reevaluarea prerogativei MEDAT reținute în proiectul de HG.

g). Apreciam că soluția de la art. 3 alin. (2) lit. bb) trebuie corelată cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din OUG nr. 20/2014 prevăd că „**Guvernul poate aproba înființarea, în condițiile legii, în numele statului, de societăți cu capital de stat, în România și în străinătate, (...), la propunerea ministerelor de resort în al căror domeniu de specialitate se încadrează obiectul principal de activitate al societății (...).**” În plus, în ceea ce privește suportarea cheltuielilor din bugetul aferent activității de privatizare, rezultă o necorelare cu art. 17 alin. 1 din aceeași OUG care prevede că „**Finanțarea cheltuielilor legate de operațiunile prevăzute la art. 15 și 16 se asigură din bugetele ministerelor de resort, aprobate în condițiile legii**”.

⁵ Exemplificativ, arătăm că elaborarea și aprobarea Strategiei de dezvoltare a turismului pe termen mediu și lung, a Programului multianual de marketing și promovare turistică și a Programului multianual de dezvoltare a destinațiilor, formelor și produselor turistice are un temei primar expres prevăzut de art. 22 din OG nr. 58/1998.



MINISTERUL JUSTIȚIEI

h) Soluția de la art. 3 alin. 2 lit. cc nu se corelează cu art. 16 din OUG nr. 20/2014 care prevede următoarele aspecte: „(1) *Ministerele de resort pot prelua pe bază de justificări fundamentate, conform prevederilor art. 15 alin. (3), în numele statului, în condițiile legii, active și active funcționale, definite conform art. 3 lit. d) și d¹) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997, aprobată prin Legea nr. 44/1998, cu modificările și completările ulterioare, în scopul valorificării acestora cu respectarea prevederilor legale în vigoare, la prețul pieței, rezultat dintr-un raport de evaluare al unui expert independent*”.

Prin urmare, este necesar ca pentru corelarea cu norma de nivel primar să se utilizeze norma de trimitere, în locul enumerării exprese a modalităților de valorificare a activelor preluate.

i). La art. 3 alin. 2 lit. hh) teza finală referitoare la operatorii economici nu se corelează cu art. 2 alin. 3 lit. d¹² din Legea nr. 255/2010.

j). În ce privește art. 4 alin. (1) din proiect semnalăm că în forma propusă dispoziția contravine art. 62 alin. (4) din C. administrativ potrivit căruia prin actul de înființare, respectiv de organizare și funcționare al ministerului se stabilesc funcțiile și atribuțiile specifice. Astfel, ministerul nu poate îndeplini alte atribuții specifice decât cele care sunt prevăzute la nivelul hotărârii de Guvern prin care se organizează și funcționează MEDAT.

Trimiterea la art. 63 alin. (2) este eronată, întrucât se referă la atribuțiile compartimentelor funcționale ale ministerelor care se stabilesc prin regulamentul de organizare și funcționare al ministerului, aprobat prin ordin al ministrului, nefiind un temei primar care permite detalierea atribuțiilor specifice ale ministerului prin ordin al ministrului.

Totodată, apreciem că se poate face aplicarea art. 63 alin. (2) din Codul administrativ pentru stabilirea atribuțiilor compartimentelor funcționale prin ROF, fără a fi necesar ca acest aspect să fie prevăzut la nivel infralegal, prin prezentul proiect de HG.

În acest context, prin modificarea art. 4 din H.G. nr. 189/2025 se aduce atingere prevederilor din C. adm. mai sus menționate, pe de o parte, iar pe de altă parte, se creează un cadru juridic incert prin eliminarea atribuțiilor specifice ale ministerului care sunt în prezent prevăzute de art. 4 din hotărârea de Guvern ce se urmărește a fi modificată.

Totodată, argumentele mai sus menționate privesc și art. 4 alin. (2) din proiect.

Așadar, propunem eliminarea art. 1 pct. 2 din proiect, atribuțiile specifice ale MEDAT trebuind să fie stabilite prin prezentul HG, conform art. 62 alin. (4) din Codul administrativ.

3. Referitor la formula introductivă a proiectului menționăm că referirile la art. 62 alin. (2)⁶ și la art. 63 alin. (2)⁷ din O.U.G. nr. 57/2019 trebuie eliminate întrucât nu au legătură cu prezentul proiect de act normativ, iar în ce privește art. 62 alin. (3) din C. adm. precizăm că acesta trebuie eliminat datorită faptului că nu constituie un temei primar expres prin care se pot reorganiza ministerele.

4. Conform dispozițiilor art. 8 alin. (4) teza întâi din Legea nr. 24/2000 „*textul trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce*”, iar potrivit art. 36 alin. (1) din aceeași lege, „*actele normative trebuie redactate*”.

⁶ „Aspectele specifice organizării și funcționării ministerului cu atribuții în domeniul apărării naționale și ministerului cu atribuții în domeniul ordinii publice sunt reglementate prin legi speciale, iar în privința celorlalte ministere, prin hotărâre a Guvernului.”

⁷ „Atribuțiile compartimentelor funcționale ale ministerelor se stabilesc prin regulamentul de organizare și funcționare al ministerului, aprobat prin ordin al ministrului.”



MINISTERUL JUSTIȚIEI

într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie”.

În contextul celor relatate mai sus, prin raportare la soluțiile preconizate în cuprinsul proiectului de HG, semnalăm următoarele aspecte:

- În cuprinsul textului propus pentru art. 3 alin. (1) lit. e) este echivocă modalitatea de redactare a tezei finale, respectiv referirea la faptul că MEDAT „*elaborează mandatele și fundamentează pozițiile României în procesul de negociere și adoptare a inițiativelor la nivel european*”, sens în care apreciem ca fiind necesară revizuirea acesteia.

- Trimiterea de la art. 3 alin. (1) lit. h) la art. 6 alin. (1) din OUG nr. 124/2021 este inexactă, iar domeniul de aplicare este dificil de identificat, întrucât norma din OUG prevede atribuții pentru mai multe instituții/autorități/agenții. Drept urmare, pentru claritatea textului, apreciem că se impune identificarea în concret a prerogativelor avute în vedere.

- Cu privire la art. 3 alin. (2) lit. l) este echivocă teza finală, respectiv: „*face propuneri în acest sens*”, fiind necesară reevaluarea acesteia, în acord cu intenția de reglementare.

- Cu privire la art. 3 alin. (2) lit. h), apreciem că trebuie respectată terminologia prevăzută de art. 3 lit. e)⁸, o)⁹ și x)¹⁰ Din Legea nr. 232/2016 privind industria națională de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

- Art. 3 alin. (2) lit. r) trebuie revizuit și detaliat, întrucât modalitatea de formulare este una mult prea generală pentru a putea fi stabilit domeniul de aplicare al normei preconizate. Nu este clar care sunt acele domenii care intră în sfera de competență MEDAT și care sunt acelea care intră în prerogativele altor instituții.

- În contextul în care personalului de reprezentare externă îi sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 269/2003 privind Statutul Corpului diplomatic și consular al României, apreciem că nu mai este necesară reglementarea la nivel infralegal a tezei finale propusă pentru art. 8 alin. (4).

5. În tot cuprinsul proiectului este necesar ca inițiatorul să utilizeze în mod corect norma de trimitere prin raportare la art. 50 din Legea nr. 24/2000, sintagmele „*potrivit legii*”, „*în condițiile legii*”, „*potrivit reglementărilor europene și naționale*” fiind de natură să genereze incertitudine juridică în aplicare¹¹.

6. În raport de obiectul de reglementare al proiectului de HG, apreciem că fiind necesară consultarea comisiei paritare din cadrul MEDAT, în condițiile art. 489 alin. (1) din Codul administrativ - OUG nr. 57/2019.

⁸ Catalog de produse specifice industriei naționale de apărare/Catalog;

⁹ Inventarul capacităților de producție și/sau servicii pentru apărare ale unui operator economic/Inventarul;

¹⁰ Registrul unic al operatorilor economici și al capacităților de producție și/sau servicii pentru apărare/Registrul

¹¹ CCR a reținut în Decizia nr. 17/2015 că utilizarea sintagmelor „potrivit legii”, „conform competențelor prevăzute de lege” sau „în condițiile legii”, fără a preciza concret la dispozițiile căror legi se face trimiterea sunt contrare art. 39 alin. (1) - Referirea la alt act normativ, din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, „referirea într-un act normativ la alt act normativ se face prin precizarea categoriei juridice a acestuia, a numărului său, a titlului și a datei publicării celui act sau numai a categoriei juridice și a numărului, dacă astfel orice confuzie este exclusă.” Curtea constată că prin reglementarea normelor de tehnică legislativă legiuitorul a impus o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ. Astfel, respectarea acestor norme concură la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesară.



7. De asemenea, având în vedere faptul că MEDAT realizează coordonarea și evidență din industria națională de apărare, conform Legii nr. 232/2016¹², iar, potrivit informațiilor din cuprinsul Notei de Fundamentare, Direcția Industria Națională de Apărare urmează a fi preluată de către Direcția Generală Economie Competitivă, Industrii și Antreprenoriat, recomandăm inițiatorului proiectului de HG să analizeze necesitatea obținerii avizului Consiliului Suprem de Apărare a Țării¹³.

8. Prin prezentul proiect de HG se are în vedere desființarea Direcției Administrarea Participațiilor Statului, după cum rezultă din informațiile prezentate în cuprinsul Notei de Fundamentare precum și din noua organigramă MEDAT. În aceste condiții, recomandăm inițiatorului să analizeze solicitarea avizului Agenției pentru Monitorizarea și Evaluarea Performanțelor Întreprinderilor Publice, această instituție urmând să analizeze măsura propusă din perspectiva necesității respectării regulilor din OUG nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice.

9. În ceea ce privește informațiile prezentate în cuprinsul Notei de Fundamentare, semnalăm prezența unor inadvertențe. În acest sens, pe de o parte, în cuprinsul Secțiunii a 2-a pct.2.1. din Nota de Fundamentare este menționat faptul că „adoptarea prezentului proiect...este impusă de obligațiile legale ale ministerului de a aproba și de a aplica măsurile de reducere a cheltuielilor de personal în calendarul stabilit prin art. XLIX din OUG nr. 7/2026”, iar, pe de altă parte, în cuprinsul Secțiunii a 2-a pct.2.3. din Nota de Fundamentare se precizează faptul că „reducerea numărului maxim de posturi ...constituie o măsură de eficientizare organizațională cu potențial efect de diminuare a cheltuielilor de personal, fără ca prezentul proiect să atribuie acestei măsuri, în mod izolat, un procent de reducere a cheltuielilor”. Prin urmare, apreciem ca fiind necesară remedierea inadvertențelor semnalate în cuprinsul Notei de Fundamentare, în funcție de intenția de reglementare a inițiatorului proiectului de HG.

10. Nu în ultimul rând, apreciem că este necesară completarea Notei de Fundamentare cu date concrete din care să rezulte respectarea art. XLIX din OUG nr. 7/2026.

De altfel, precizăm că, potrivit art. XLIX alin.(5) teză I, termenul de aprobare și aplicare a măsurile prevăzute la alin. (1) - (3) de la art. XLIX este depășit (1 iulie 2026) la momentul promovării proiectului, în prezent fiind aplicabilă teza finală a art. XLIX alin.(5) din OUG 7/2026, potrivit căreia implementarea pentru atingerea obiectivelor privind reducerea cheltuielilor de personal se face în intervalul 1 iulie - 31 decembrie 2026.

În plus, apreciem că din conținutul Secțiunii a 7-a pct. 7. 1 din Nota de fundamentare trebuie să rezulte respectarea întregii proceduri reglementate de prevederile¹⁴ art. 7 din Legea nr.52/2003, întrucât urgența invocată de inițiator nu justifică promovarea proiectului în regim de urgență.

¹² privind industria națională de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

¹³ A se vedea, în acest sens, art. 4 lit. d) pct. 2 din Legea nr. 415/2002, potrivit căruia: Consiliul Suprem de Apărare a Țării are următoarele atribuții: avizează proiectele de acte normative inițiate sau emise de Guvern privind: ... organizarea generală a forțelor armate și a celorlalte instituții cu atribuții în domeniul securității naționale;

¹⁴ „În cadrul procedurilor de elaborare a proiectelor de acte normative autoritatea administrației publice are obligația să publice un anunț referitor la această acțiune în site-ul propriu, să-l afișeze la sediul propriu, într-un spațiu accesibil publicului, și să-l transmită către mass-media centrală sau locală, după caz. Autoritatea administrației publice va transmite proiectele de acte normative tuturor persoanelor care au depus o cerere pentru primirea acestor informații.” (...).



MINISTERUL JUSTIȚIEI

Totodată, apreciem necesar ca inițiatorul proiectului de HG să se asigure că redimensionarea administrativă a aparatului instituțional este realizată cu asigurarea capacității administrative și instituționale necesare îndeplinirii corespunzătoare și la termen a obligațiilor care revin României în temeiul dreptului Uniunii Europene, inclusiv în ceea ce privește transpunerea directivelor europene. Astfel, apreciem necesară completarea Notei de Fundamentare cu date suplimentare referitoare la aspectele semnalate.

Precizăm faptul că răspunderea pentru elaborarea proiectului, inclusiv, pentru necesitatea și oportunitatea promovării acestuia, precum și pentru realitatea și corectitudinea datelor prezentate revine inițiatorului, în calitate de autoritate publică de reglementare în domeniu, Ministerul Justiției avizând proiectul exclusiv din punct de vedere al constituționalității și legalității, precum și potrivit cerințelor normelor de tehnică legislativă, în condițiile legii.

Cu deosebită considerație,

pentru Marian Cătălin PREDOIU, viceprim-ministru, ministru interimar al justiției,

semnează

Ioan TURC

secretar de stat



