

Proiectul de Hotărâre de Guvern privind modificarea HG nr. 189/2025

privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului (M.E.D.A.T.)

A. Legalitatea procedurii — consultarea publică și urgența invocată

Context: Proiectul a fost promovat fără consultare publică prealabilă (Legea 52/2003, art. 7), pe temeiul unei urgențe pe care nota de fundamentare nu o susține cu o analiză finalizată — verificarea respectării plafoanelor legale este amânată explicit pentru etapa de „monitorizare” ulterioară adoptării.

Î1. De ce a fost adoptat proiectul fără consultare publică, atâta vreme cât termenul de implementare al reducerii cheltuielilor de personal (OUG 7/2026) se întinde până la 31 decembrie 2026 și nu impune, prin el însuși, o adoptare fără dezbateri?

Î2. Ce documente sau analize interne au fundamentat calificarea proiectului drept „urgent și necesar”, în condițiile în care nota de fundamentare admite că verificarea plafonului de 8% funcții de conducere și a pragurilor minime de personal este amânată pentru etapa ulterioară adoptării?

Î3. A fost consultată vreo organizație sindicală sau reprezentanții salariaților M.E.D.A.T. cu privire la modalitatea și procedura de reducere a cheltuielilor de personal, așa cum prevede art. XLIX din OUG 7/2026?

B. Interimatul Guvernului — o reorganizare de amploare sau o „politică nouă”?

Î4. Cum se justifică adoptarea, de către un Guvern aflat în interimat, a unei reorganizări prin care numărul de structuri scade de la 13 la 8, iar numărul de posturi de la 709 la 600 — ***o modificare de substanță, nu un act de administrare curentă?***

Î5. Menținerea în integralitate a direcției generale PNRR, în condițiile în care actul de înființare și organizare se stabilește durata limitată a acesteia, reprezintă o decizie de administrare curentă sau o opțiune de politică nouă?

Î6. Creșterea numărului de posturi alocate rețelei de reprezentare externă reprezintă sau nu politică nouă?

Î7. Ținând cont de caracterul previzibil al suspendării proiectului, în condițiile suspendării H.G. 511/2006 care afecata reorganizarea M.I.P.E., a H.G. 784/2017 privind reorganizarea IStațiunii de Cercetare - Dezvoltare Agricolă Lovrin, a HG 545/2026 pentru modificarea H.G. 30/2017 privind organizarea și Funcționarea Ministerului Agriculturii, care nu presupuneau modificări de amploare a celor Imaginate prin prezentul proiect, cine va suporta costul suspendării (resurse umane, logistic, etc)

C. Fundamentarea bugetară — cifre care nu se susțin reciproc

Î8. Dacă bugetul de personal pentru 2026 acoperă doar posturile ocupate efectiv, iar posturile vacante nu sunt bugetate, pe ce calcul concret s-a fundamentat necesitatea reducerii de la 709 la 600 de posturi pentru încadrarea în plafonul de reducere de 10%?

Î9. Poate fi făcut public calculul economiilor estimate a fi generate de reorganizare, având în vedere execuția bugetară de la 30.06.2026 și restul de executat pentru a doua jumătate a anului?

Î10. Care este explicația pentru creșterea de la 10 la 12 a posturilor alocate rețelei de reprezentare externă și care este impactul bugetar al măsurii, în paralel cu reducerea declarată a aparatului propriu și înființarea unor noi posturi de director general?

D. Posturile de conducere — reducerea de 40% declarată public vs. cifrele din organigramă

Î11. Cum se explică faptul că, deși ministrul a anunțat public o reducere de 40% a posturilor de conducere, numărul posturilor de director general crește de la 6 la 8 în noua organigramă?

Î11. Procentul de 40% este calculat raportat la totalul posturilor de conducere aprobate (80) sau doar la cele efectiv ocupate (37)? Poate fi făcut public calculul exact?

Î12. Pe baza căror criterii obiective se va decide care funcționari publici, dintre cei aflați acum în funcții de conducere, vor rămâne titulari ai noilor posturi, în lipsa unei organigrame detaliate, publicate odată cu proiectul de hotărâre?

E. Delegarea structurii detaliate către ordinul ministrului

Î13. Presupunând că ar fi legală procedura de stabilire a structurii prin ordin al ministrului, cum va fi verificată, la data adoptării hotărârii de Guvern, respectarea plafonului legal de 8% funcții de conducere (art. 391 din Codul administrativ), dacă aceasta este stabilită abia ulterior, prin ordinul ministrului?

Î14. Va fi publicat în transparență, înainte de ședința de Guvern în care proiectul urmează să fie aprobat, proiectul de ordin al ministrului privind structura organizatorică detaliată și statul de funcții, pentru a permite o evaluare reală a impactului asupra personalului? Proiectul de ordin va fi publicat în Monitorul Oficial?

F. Transferuri și detașări de personal — o creștere greu de conciliat cu scopul declarat

Î15. Cum se justifică ocuparea de posturi vacante ale M.E.D.A.T. de către persoane provenite din afara instituției în contextul procesului de reorganizare motivat exclusiv de reducerea costurilor de personal?

Î16. Persoanele transferate/detașate în M.E.D.A.T. în 2026 provin, în vreun caz, din instituții unde reducerile de personal (de exemplu reducerea de 30% la nivelul UAT-urilor, aplicată potrivit OUG 7/2026) au fost deja operate?

Î17. Ce impact au aceste transferuri și detașări asupra calculului economiilor bugetare estimate din reorganizare, mai ales dacă unele persoane sunt încadrate la niveluri salariale superioare celor aferente posturilor din minister? Răspunsul nu va ține cont de încetarea raporturilor de serviciu cu ministerul ale unor funcționari publici ai M.E.D.A.T.,

G. Fragmentarea Direcției Industria Națională de Apărare

***Context:** Proiectul repartizează atribuțiile actualei direcții de apărare (politici, finanțare, reprezentare externă) către structuri diferite. Domeniul cuprinde atribuții legate de securitatea națională: planurile de mobilizare la pace și război, supravegherea produselor cu dublă utilizare, gestionarea capacităților critice unice de producție și coordonarea tehnică a acordurilor internaționale SAFE.*

Î19. Cum va fi asigurată integritatea fluxului decizional pentru gestionarea capacităților critice de apărare, dacă atribuțiile de politică, finanțare și reprezentare externă în acest domeniu sunt separate în direcții generale diferite?

Î20. Personalul din noile structuri care vor prelua atribuții legate de acordurile SAFE și de produsele cu dublă utilizare deține autorizațiile de acces la informații clasificate (certificate ORNISS) necesare pentru aceste atribuții?

Î21. A fost consultat Consiliul Suprem de Apărare a Țării sau Ministerul Apărării Naționale, respectiv Cancelaria Prim - Ministrului cu privire la impactul acestei reorganizări asupra capacității ministerului de a răspunde cerințelor de înzestrare a forțelor armate?

H. Administrarea participațiilor statului la companii

***Context:** Administrarea participațiilor statului (guvernanță corporativă la companiile de stat aflate sub M.E.D.A.T.) este propusă a fi mutată într-o direcție generală cu profil administrativ-logistic (patrimoniu), în subordinea directă a ministrului, separat de aparatul tehnic de specialitate.*

Î22. De ce este mutată administrarea participațiilor statului — activitate guvernată de dreptul societar (Legea 31/1990, OUG 109/2011, Legea 111/2016) — într-o structură administrativ-logistică, fără competență de guvernanță corporativă?

Î23. Această reconfigurare, care plasează guvernanța corporativă în subordinea directă și exclusivă a ministrului, este compatibilă cu recomandările OECD privind separarea funcției de acționar de ingerința politică directă în managementul companiilor de stat?

I. Direcția Generală Juridică — de la control legal la structură care se auto-avizează

Context: Proiectul consolidează în Direcția Generală Juridică atât elaborarea (redactarea) proiectelor de acte normative, cât și avizarea de legalitate a acestora, plus activități administrative suplimentare (arhivă, certificate de proprietate).

Î24. Cum va fi asigurată independența avizului de legalitate al Direcției Generale Juridice, dacă aceeași structură va elabora și va aviza pentru legalitate propriile proiecte de acte normative?

Î25. Cum va face față această structură volumului de acte normative aferent întregului portofoliu M.E.D.A.T. — economie, turism, industrie de apărare, digitalizare — dacă preia și atribuții administrative suplimentare?

Î26. A fost eliminată din competența Direcției Generale Juridice avizarea proiectelor de acte normative legate de relația cu Parlamentul — ce structură va prelua acest control de legalitate?

J. Atribuția privind încheierea tratatelor internaționale

Context: Comparația integrală, poziție cu poziție, a noului art. 3 propus cu textul în vigoare al HG 189/2025 arată că actualul art. 3 conține atribuții exprese privind încheierea tratatelor internaționale la nivel departamental (Legea 590/2003, Legea 276/2011), fără corespondent identificat în noul text propus.

Î27. Ce structură din noua organigramă va exercita, în lipsa unei atribuții exprese, competența ministerului privind negocierea și încheierea acordurilor internaționale din domeniul său de activitate?

K. Riscul de infringement pentru netranspunerea directivelor UE

Context: Structura cu rol de monitorizare a transpunerii directivelor UE este afectată de comasare, în condițiile în care România are deja proceduri de infringement deschise pentru netranspunere în termen (de exemplu directiva UE 2023/2225, cu risc de penalități estimate la minimum 1,69 milioane euro plus penalități zilnice între 2.045 și 122.670 euro/zi).

Î29. Cum va fi asigurată continuitatea monitorizării termenelor de transpunere a directivelor europene, dacă structura specializată este comasată cu o direcție cu atribuții diferite?

Î30. A fost evaluat riscul financiar — proceduri de infringement, penalități — asociat unei eventuale întârzieri suplimentare în transpunerea directivelor, generate de perioada de tranziție organizatorică?

L. Scopul declarat vs. indiciile factuale — o „reformă” sau o redistribuire discreționară?

Î31. Poate ministerul furniza o evaluare de impact individualizată pentru M.E.D.A.T., care să demonstreze legătura de cauzalitate dintre obligația legală invocată (reducerea cu 10% a cheltuielilor de personal) și soluția aleasă (reducerea de la 709 la 600 de posturi și comasarea a 13 structuri în 8 direcții generale)?

Î32. Dacă scopul declarat este exclusiv economic, de ce evidența comparativă a posturilor desființate față de cele nou-înființate, promisă de nota de fundamentare, nu a fost atașată proiectului supus dezbaterii?

M. Impactul asupra carierei funcționarilor și riscul de descurajare a semnalării neregulilor

Î33. Există, printre funcționarii ale căror posturi sunt afectate de reorganizare, persoane care au semnalat anterior, în exercitarea atribuțiilor de control legal preventiv, nereguli sau nelegalități în activitatea ministerului sau a unor scheme de ajutor de stat administrate de M.E.D.A.T.?

Î34. Ce garanții oferă ministerul că procesul de reorganizare nu va fi folosit pentru înlăturarea, prin reconfigurarea structurilor, a unor funcționari care au avut o poziție critică față de anumite decizii sau proiecte ale conducerii?