



H. S.S. Mihaly
AASNACT
Poj formula raspus
aj. Comptabilis in termen
legal.
26.05.2026

Nr 111/22.05.2026

Ex nr /

Către,

1. Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale

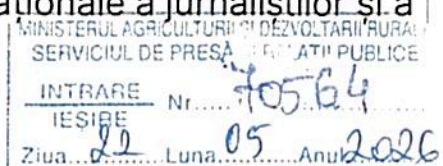
București, B-dul Carol I, nr. 4, sector 3, codul poștal 030163, oficiul poștal 37

Domnului Ministru interimar al Agriculturii și Dezvoltării Rurale
- Tánczos Barna

2. Guvernul României - CORPUL DE CONTROL AL PRIM-MINISTRULUI

Adresă: Palatul Victoria, Corp "C", B-dul Iancu de Hunedoara nr. 3-5, sector 1, CP 011731 București

Subiect: Subiect: Solicitare de clarificări privind diferențele dintre suprafețele agricole tehnic protejate și cele raportate public de Sistemul Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor (AASNACP) – informații necesare unei investigații jurnalistice
Subsemnatul, Radu Adrian Ovidiu, jurnalist (CNP 1671104293150, CI seria PX nr. 720744, membru al organizației naționale a jurnaliștilor și a



lucrătorilor din mass-media MediaSind – legitimat cu card F0769), în temeiul dispozițiilor Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și având în vedere rolul esențial al presei într-un stat democratic, recunoscut de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, vă solicit respectuos următoarele clarificări, cu caracter de urgență.

Demersul se circumscrie interesului public major privind utilizarea eficientă, transparentă și justificată a fondurilor publice alocate agriculturii și sistemelor de protecție împotriva fenomenelor meteorologice extreme și vizează modul în care Curtea de Conturi a constatat, analizat și/sau sancționat eventuale disfuncționalități în activitatea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor (AASNACP).

Solicitările formulate mai jos se bazează exclusiv pe competențele legale ale instituției dumneavoastră și urmăresc clarificarea modului în care au fost gestionate fondurile publice și dacă deficiențele identificate au fost sau nu remediate.

În urma unei investigații jurnalistice derulate de ziarul „Incisiv de Prahova” pe parcursul a aproximativ doi ani, în colaborare cu diverse instituții ale statului român, au rezultat indicii temeinice privind lipsa corespondenței dintre suprafețele agricole tehnic protejate și suprafețele declarate public ca fiind protejate de Sistemul Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor (AASNACP), după cum urmează.

România a finanțat, timp de mai mulți ani, un sistem antigrindină prezentat în mod constant ca o infrastructură majoră de protecție a agriculturii. În comunicate, declarații și documente oficiale, autoritățile au invocat milioane de hectare protejate, costuri aparent rezonabile pe hectar și necesitatea strategică a sistemului pentru apărarea culturilor agricole.

Totuși, o întrebare-cheie schimbă radical perspectiva: care este, în mod real, suprafața tehnic protejată de acest sistem?

Din propriile documente tehnice ale sistemului rezultă că suprafața comunicată public ca „protejată” ar fi semnificativ mai mare decât suprafața tehnic protejată efectiv. Diferența este substanțială, nu poate fi explicată prin simple erori cartografice și nu poate fi minimalizată ca detaliu birocratic, fiind vorba de sute de mii sau chiar milioane de hectare introduse în calculul eficienței economice fără a corespunde zonei reale de protecție.

1. Distincții tehnice ignorate în comunicarea publică

Documentele tehnice ale sistemului utilizează cel puțin trei noțiuni distincte:

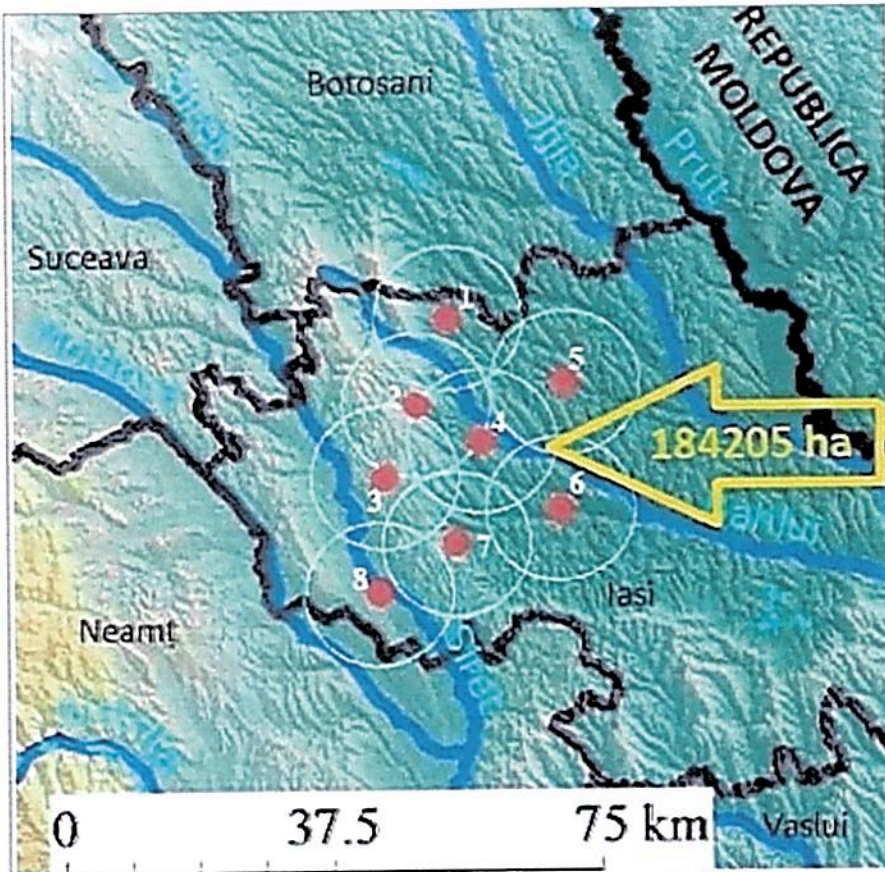
REPUBLICA ROMÂNIA
MINISTERUL AGRICULTURII
ȘI SILVICULTURII
ȘI PĂȘUNĂRII
ȘI APĂRII
ȘI PROTECTIEI MEDIULUI
ȘI CLIMATEI

- Suprafața UAT – totalul administrativ al localităților situate într-o zonă atinsă de sistem;
- Zona de intervenție activă (ZIA) – zona în care pot avea loc intervenții sau care intră în aria teoretică de acțiune;
- Zona de protecție (ZP) – zona în care, conform propriei logici tehnice a sistemului, ar trebui să se manifeste efectiv protecția.

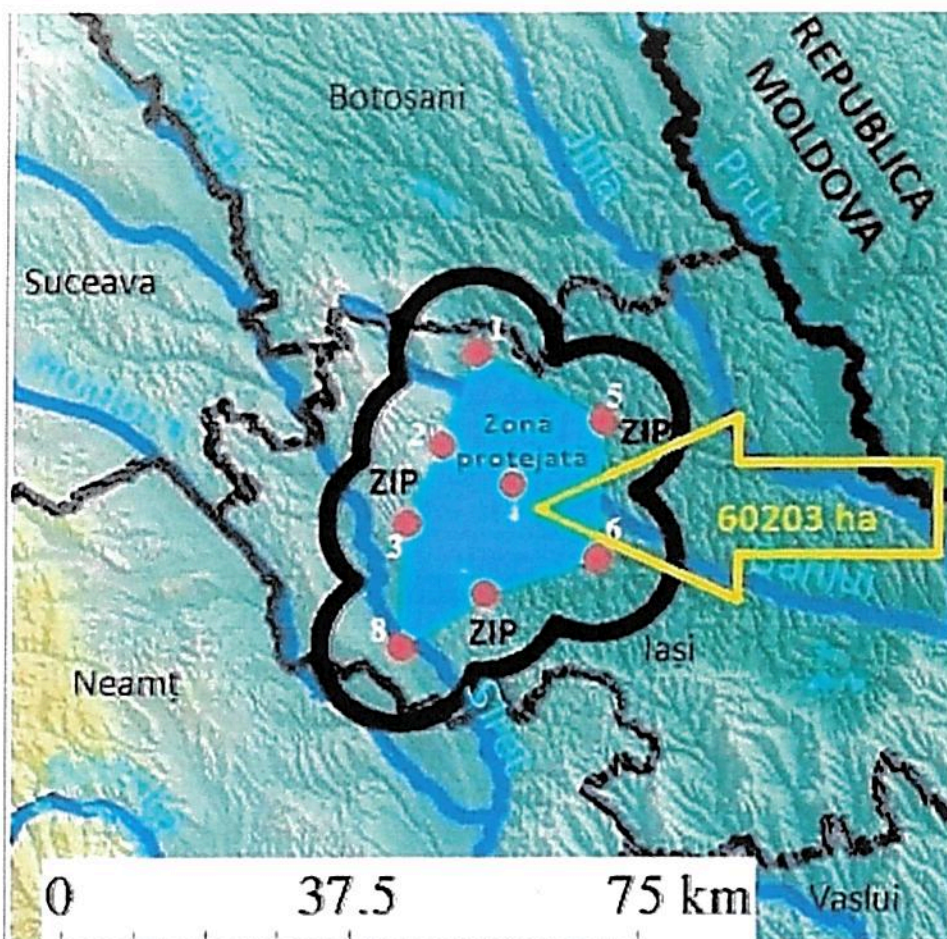
Aceste distincții sunt esențiale. Includerea unei localități într-o zonă de intervenție nu înseamnă că toate terenurile ei agricole sunt protejate. O suprafață poate fi inclusă în ZIA, fără a se afla efectiv în ZP, iar o suprafață cuprinsă în ZP poate să nu reprezinte teren agricol cultivat, ci păduri, pajiști, drumuri, liziere, luciu de apă, intravilan sau terenuri neproductive.

Raportul de monitorizare pentru sezonul 2021, publicat pe site-ul AASNACP, explică geometria de funcționare a sistemului: racheta RAG 96 are o rază medie de acțiune de circa 10 km, RAG 96S de circa 5 km, iar zona de protecție nu este un disc compact, ci un câmp inelar, determinat de unghiul de tragere și de traiectorie. Pentru RAG 96, zona de protecție este descrisă cu rază mică de circa 8,8 km și rază mare de circa 11,2 km; pentru RAG 96S, între circa 0,9 și 5,1 km. Același raport arată că, deși zona medie de intervenție pentru un punct de lansare este de 31.400 ha, zona efectiv protejată este de aproximativ 19.700 ha, iar la nivel de rețea aceste suprafețe se reduc în urma suprapunerilor.

Rezultă, inclusiv în teoria proprie a sistemului, că un punct de lansare nu protejează integral tot ceea ce se află în jurul său. Mai mult, aceste calcule sunt strict teoretice, iar delimitarea zonelor UAT/ZIA/ZP nu a fost confirmată prin studii științifice independente care să demonstreze că ipotezele de proiectare se verifică și în practică.



1- Maxut; 2- Valea Racului; 3- Ruginoasa; 4- Hodora
 5- Coarnele Caprei; 6- Sirca; 7- Strunga; 8- Halaucesti



1- Maxut; 2- Valea Racului; 3- Ruginoașă; 4- Hodora

5- Coarnele Caprei; 6- Sîrca; 7- Strungoa; 8- Hălăucești

(Exemplu ilustrativ: Fig. 1 – Zona de intervenție activă (dreapta) vs. Zona de protecție (stânga) pentru Grupul de Combaterie Cotnari.)

1. Cifra care demontează comunicarea oficială: 403.732 ha

Raportul de monitorizare pentru anul 2021 indică următoarele totaluri:

| Indicator | Suprafață |
|----------------------------------|--------------|
| Suprafață totală UAT | 2.209.451 ha |
| Zonă de intervenție activă (ZIA) | 1.457.708 ha |
| Zonă protejată (ZP) | 403.732 ha |

În paralel, în documentele publice ale autorității, suprafața protejată raportată pentru 2021 este indicată ca fiind 1.519.000 ha, iar pentru anii 2022 și 2023 ca fiind 2.300.000 ha.

Prin urmare, pentru anul 2021:

- suprafața comunicată public drept protejată: 1.519.000 ha;

- suprafața tehnic protejată, conform raportului de monitorizare: 403.732 ha;
- diferență: 1.115.268 ha.

Astfel, suprafața tehnic protejată reprezintă doar aproximativ 26,6% din suprafața comunicată public ca protejată. Pentru anul 2023, discrepanța este și mai mare, raportat la reperul tehnic din 2021:

- suprafață raportată public: 2.300.000 ha;
- reper tehnic ZP (2021): 403.732 ha;
- diferență: 1.896.268 ha.

1. Constatările Curții de Conturi: lipsa unei evaluări serioase a eficienței

Conform raportului public al Curții de Conturi, în anul 2023, Programul de realizare a sistemului național antigrindină a beneficiat de finanțare în sumă de 225.279 mii lei. Curtea reține, totodată, că:

- activitățile și obiectivele prevăzute în program nu au fost realizate integral;
- capacitatea efectivă de intervenție nu a atins nivelul planificat;
- lipsa unei proceduri formalizate de repartizare a sumelor bugetare a condus la o gestiune ineficientă a resurselor financiare.

Mai grav, Curtea constată că evaluarea eficienței economice și sociale a intervențiilor în atmosferă:

- nu a fost realizată pentru perioada 2022–2023;
- analiza elaborată în 2021 de o organizație neguvernamentală nu a fost valorificată.

Aceasta înseamnă că, în anii în care sistemul clama protejarea a 2,3 milioane ha, nu exista o evaluare de impact economic și social adecvată, ceea ce ridică semne de întrebare serioase privind fundamentarea alocărilor bugetare.

1. Problema APIA: protecție „a culturilor” fără date despre culturi

Sistemul antigrindină este promovat drept instrument de protecție a culturilor agricole. Pentru a determina însă suprafața agricolă efectiv protejată, nu este suficientă delimitarea geometrică a unor arii pe hartă. Sunt necesare informații detaliate privind:

- ce terenuri sunt cultivate;
- cu ce culturi;

- în ce blocuri fizice;
- în ce campanie agricolă;
- în ce an.

Aceste date se află la APIA.

Raportul de monitorizare 2021 arată că informațiile privind blocurile fizice și culturile aferente au fost obținute de la APIA, pentru sezonul 2021, în urma unor solicitări punctuale formulate de ONG-ul care a elaborat raportul, iar determinarea suprafețelor protejate s-a realizat prin suprapunerea coordonatelor punctelor de lansare, a limitelor UAT și a datelor APIA.

În schimb, raportul Curții de Conturi menționează expres că autoritățile antigrindină:

- nu au solicitat niciodată APIA informații privind culturile cultivate în zonele declarate ca fiind protejate;
- nu au cerut nici date privind suprafețele asociate acestor culturi.

Aceasta ridică o întrebare fundamentală: în absența unei comunicări operaționale, permanente și verificabile cu APIA, cum a putut AASNACP să calculeze, an după an, suprafețele agricole efectiv protejate?

Fără date APIA, nu se poate cunoaște câte hectare cultivate există efectiv în ZP. Se poate cel mult aproxima extinderea unor suprafețe administrative sau a unor zone de intervenție geometrică, dar nu se poate vorbi, în mod riguros, despre „teren agricol protejat” fără raportarea la culturile reale.

Rezultă aici una dintre explicațiile probabile ale supraevaluării: statul pare să fi comunicat hectare „de hartă” ca și cum ar fi hectare de teren agricol efectiv protejate.

1. Calculul prejudiciului potențial

Formula de lucru utilizată în investigație este:

Prejudiciu potențial = (suprafața clamată ca protejată – suprafața tehnic protejată) × costul/ha invocat de autorități × numărul de ani de funcționare

Pentru o estimare prudentă, se folosește suprafața ZP de 403.732 ha din raportul 2021 ca reper tehnic, metodă chiar favorabilă sistemului, întrucât în anii anteriori, cu mai puține puncte de lansare, ZP reală ar fi putut fi mai mică.

Estimare pentru anii în care suprafața clamată a depășit reperul de 403.732 ha:

| An | Suprafață clamată (ha) | ZP reper (ha) | Diferență (ha) | Cost/ha | Suma potențial justificat |
|------|------------------------|---------------|----------------|---------|---------------------------|
| 2017 | 500.000 | 403.732 | 96.268 | 10,46 € | 1.006.963 € |
| 2018 | 640.000 | 403.732 | 236.268 | 20 € | 4.725.360 € |
| 2019 | 1.387.350 | 403.732 | 983.618 | 13,7 € | 13.475.567 € |
| 2020 | 1.409.652 | 403.732 | 1.005.920 | 14 € | 14.082.880 € |
| 2021 | 1.519.000 | 403.732 | 1.115.268 | 19 € | 21.190.092 € |
| 2022 | 2.300.000 | 403.732 | 1.896.268 | 17 € | 32.236.556 € |
| 2023 | 2.300.000 | 403.732 | 1.896.268 | 18 € | 34.132.824 € |

Total estimat pentru perioada 2017–2023: 120.850.241 euro.

Aceasta este o estimare conservatoare, care:

- nu include anii 2014–2016, când suprafața declarată era mai mică decât reperul ZP din 2021, dar și infrastructura sistemului era mai redusă;
- pentru acei ani ar fi necesară obținerea hărților anuale ZIA/ZP (punct cu punct), pentru a calcula diferența reală.

Dacă s-ar aplica o formulă simplificată pe 10 ani, pornind de la nivelul clamat în 2023 (2,3 milioane ha, cost 18 euro/ha, ZP 403.732 ha), suma potențial supra-justificată ar depăși 341.328.240 euro.

Această valoare nu este prezentată ca prejudiciu contabil definitiv, ci ca ordin de mărime al riscului bugetar care, în opinia noastră, trebuie verificat de urgență de Curtea de Conturi, Guvern și organele de control competente.

1. Costul real pe hectar: de la 18 euro la peste 100 euro

Pentru anul 2023, autoritățile au comunicat:

- 2.300.000 ha protejate;
- cost de 18 euro/ha.

Raportând același efort financiar la suprafața tehnic protejată de 403.732 ha, costul real devine de aproximativ 102,5 euro/ha.

În aceste condiții:

- sistemul nu mai apare ca o soluție „ieftină și eficientă”, ci ca una foarte costisitoare;
- nici cei 403.732 ha nu reprezintă integral teren agricol cultivat, deoarece în ZP pot intra păduri, liziere, drumuri, pajiști, ape, terenuri neproductive sau intravilan;
- în consecință, costul real per hectar de teren agricol cultivat protejat ar putea fi chiar mai mare.

1. Întrebarea de aproximativ 120 de milioane de euro

Nu este vorba doar despre o problemă de comunicare publică, ci despre:

- modul în care au fost justificate bugete publice;
- modul în care au fost fundamentate contracte, extinderi, achiziții de rachete;
- modul în care s-au calculat costurile pe hectar.

Dacă statul a împărțit costurile sistemului la hectare care nu erau efectiv protejate, costul real a fost mascat. Dacă în „suprafața protejată” au fost incluse:

- zone administrative;
- zone de intervenție teoretică;
- terenuri necultivate,

atunci eficiența economică a fost supraevaluată. Iar în lipsa unei comunicări operaționale și verificabile cu APIA, autoritatea nu putea fundamenta serios afirmația privind numărul real de hectare agricole cultivate protejate.

Având în vedere și constatarea Curții de Conturi privind inexistența unei evaluări a eficienței economice și sociale pentru 2022–2023, finanțarea sistemului în acești ani pare să se fi făcut fără o fundamentare corespunzătoare dimensiunii programului.

1. Informațiile care trebuie făcute publice

Pentru clarificarea completă a situației, considerăm necesară publicarea următoarelor date:

1. Hărțile GIS ZIA și ZP pentru fiecare an, din 2014 până în prezent;
2. Suprafața ZP detaliată pe punct de lansare, grup de combatere și UAT;

3. Suprafața agricolă cultivată efectiv din interiorul ZP, determinată pe baza datelor APIA;
4. Defalcarea ZP pe categorii: arabil, vii, livezi, pajiști, păduri, ape, drumuri, intravilan, teren necultivat;
5. Metodologia exactă prin care a fost calculată suprafața comunicată public drept „protejată”;
6. Explicația oficială a diferenței dintre cele 1.519.000 ha raportate public în 2021 și cele 403.732 ha ZP rezultate din raportul de monitorizare;
7. Recalcularea costului real pe hectar, raportat la suprafața de teren agricol cultivat efectiv protejat, nu la suprafețe strict geometrice sau administrative;
8. Auditarea contractelor și plăților efectuate în baza acestor suprafețe, în condițiile în care există indicii de supraevaluare.

Concluzie

Evaluarea sistemului antigrindină trebuie să se bazeze pe:

- geometria reală a zonelor de protecție;
- date agricole concrete (APIA);
- analize financiare și de eficiență economică independente.

Datele disponibile sugerează o ruptură majoră între suprafața clamată și suprafața tehnic protejată. Doar pentru anul 2021, diferența dintre suprafața comunicată public și ZP rezultată din raportul tehnic depășește 1,1 milioane ha. Pentru 2022 și 2023, diferența potențială tinde spre 1,9 milioane ha/an.

Pe baza costurilor comunicate de autorități, suma potențial suprajustificată pentru perioada 2017–2023 depășește 120 milioane euro, iar într-un scenariu de extrapolare pe 10 ani, riscul bugetar ar putea depăși 340 milioane euro.

Întrebarea care se impune, și la care autoritățile – inclusiv Curtea de Conturi – trebuie să ofere un răspuns public clar, este următoarea: a finanțat statul român protecția reală a culturilor agricole sau milioane de hectare desenate pe hârtie?

În acest context, vă rugăm să ne comunicați, în regim de urgență:

- rezultatul analizei efectuate de institutia dumneavoastra cu privire la aspectele de mai sus (inclusiv eventuale verificări suplimentare inițiate);
- măsurile dispuse, în limita competențelor legale, pentru:

- clarificarea diferențelor dintre suprafețele tehnic protejate și cele raportate public;
- corectarea eventualelor raportări eronate;
- remedierea deficiențelor de fundamentare și control;
- recuperarea oricăror prejudicii sau sume utilizate nejustificat, în cazul în care acestea au fost constatate.

Având în vedere interesul public major al acestor informații și necesitatea finalizării în condiții de acuratețe a investigației noastre jurnalistice, vă rugăm să ne transmiteți răspunsul în termenul legal prevăzut de Legea nr. 544/2001, pe adresa de e-mail:

incisiv.national@gmail.com.

Vă mulțumim pentru colaborare și promptitudine.

Cu stimă,

Redacția ziarului „Incisiv de Prahova”

Ec. Adrian Radu – Reprezentant legal





Către: Redacția ziarului Incisiv de Prahova
Domnului Adrian Radu - reprezentant legal

Stimate domnule,

Urmare a adresei dumneavoastră, înregistrată la Autoritatea pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor (AASNACP) cu nr. 1965/30.03.2026, vă comunicăm următoarele:

Introducere

Activitățile de intervenții active în atmosferă, inclusiv lansarea rachetelor antigrindină, sunt reglementate prin Legea nr. 173/2008 privind intervențiile active în atmosferă, fiind organizate ca serviciu de interes național și desfășurate în baza unui cadru normativ specific.

În ceea ce privește utilizarea iodurii de argint și aspectele tehnice aferente, precizăm că acestea sunt analizate în studii de specialitate realizate la nivel național, disponibile pe site-ul www.asnacp.ro¹.

Referitor la județul Prahova, menționăm că în anul 2007 a fost achiziționat de către AASNACP studiul intitulat „Bilanțul de mediu al Unității Pilot de Combatere a Căderilor de Grindină Prahova”, document înregistrat la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale cu nr. 232.154/30.10.2007.

Acest studiu, deși elaborat în anul 2007, își menține relevanța în raport cu cadrul tehnic și operațional al activităților de intervenții active în atmosferă. Totodată, subliniem că domeniul este unul dinamic, aflat într-o continuă evoluție științifică și tehnologică, iar anumite interpretări sau terminologii pot face obiectul actualizărilor prin cercetări ulterioare.

În continuare, sunt prezentate sintetic principalele concluzii ale studiului „Bilanț de mediu privind exploatarea Unității Pilot de Combatere a Căderilor de Grindină Prahova”:

Exploatarea Unității Pilot de Combatere a Căderilor de Grindină Prahova (UPCCG Prahova), prin utilizarea tehnologiei rachetelor și a iodurii de argint ca agent de însămânțare, nu are și nu poate avea o influență semnificativă asupra mediului în județul de amplasare sau în județele învecinate, având în vedere următoarele considerente tehnico-științifice:

- metoda utilizată este consacrată și validată în cadrul unor proiecte internaționale și în state învecinate;

¹ Informații de Interes Public – A.A.S.N.A.C.P.



Autoritatea pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor

- aplicarea are caracter localizat, cu o rază de influență limitată, de aproximativ 20 km în afara zonei active;
- direcția predominantă a curenților atmosferici (din nord-vest) exclude influențarea județelor Brașov și Dâmbovița;
- raza de dispersie a aerosolilor exclude influențarea județelor Ilfov și Buzău;
- în perioada de funcționare (experimentală și operațională) de trei ani nu au fost semnalate efecte negative semnificative, nici de către autoritățile competente, nici din partea populației.

Totodată, în ceea ce privește celelalte componente de mediu, studiul menționează că influența exploatării UPCCG Prahova nu prezintă o dimensiune semnificativă, concluziile relevante fiind următoarele:

- niveluri de poluare situate mult sub limitele admise la nivel internațional, fără relevanță semnificativă în raport cu alte activități antropice (industrie, transport);
- impact neglijabil asupra ecosistemelor, resurselor de apă, gestionării deșeurilor și activităților economice.

Concluzia generală a bilanțului de mediu este în sensul că exploatarea UPCCG Prahova nu produce efecte negative semnificative asupra mediului, populației sau dezvoltării durabile în județele învecinate.

În plus, precizăm că, în perioada 2019-2023, Autoritatea pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor a desfășurat studii de evaluare a impactului asupra mediului în cadrul unor programe experimentale care au utilizat iodura de argint ca agent activ de însămânțare.

Analizele au fost realizate în conformitate cu standardele SR EN 16171:2017 și SR EN 16174:2013, prin metode de laborator specifice și acreditate.

Rezultatele obținute au evidențiat faptul că valorile concentrațiilor de argint (Ag) s-au situat sub limita de cuantificare a metodelor analitice utilizate. În raport cu datele disponibile și limitele de detecție, nu au fost identificate efecte negative asupra componentelor de mediu investigate.

Având în vedere volumul semnificativ de date și documentație tehnică aferentă, rapoartele de specialitate pot fi consultate la sediul AASNACP, la o dată stabilită de comun acord, în condițiile legii.

Referitor la autorizațiile de mediu

Conform Ordinului nr. 1798/2007 privind aprobarea Procedurii de emitere a autorizației de mediu, obligația de obținere a autorizației de mediu revine exclusiv operatorilor care desfășoară activități prevăzute în mod expres și limitativ în Anexa nr. 1 a actului normativ. Activitățile specifice sistemului antigrindină, constând în intervenții active în atmosferă pentru prevenirea căderilor de grindină, nu se regăsesc în această anexă. În consecință, nu există temei legal pentru obligativitatea obținerii autorizației de mediu pentru aceste activități, întrucât sistemul antigrindină are un regim juridic distinct de activitățile industriale sau economice supuse autorizării de mediu în regim obișnuit.



Autoritatea pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor

Activitatea de lansare a rachetelor antigrindină se desfășoară în conformitate cu Legea nr. 173/2008 privind intervențiile active în atmosferă și cu legislația de mediu aplicabilă, fiind obținute avizele de mediu necesare pentru fiecare punct de lansare, în condițiile legii. O parte dintre aceste documente sunt disponibile spre consultare pe site-ul instituției.

În acest sens, autoritățile competente au parcurs procedurile legale aplicabile și au emis avizele de mediu corespunzătoare, stabilind că:

- proiectele nu intră sub incidența Legii nr. 292/2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului;
- nu sunt aplicabile prevederile art. 28 din OUG nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate;
- nu sunt aplicabile prevederile art. 48 și 54 din Legea apelor nr. 107/1996.

În consecință, activitatea se desfășoară în prezent în deplină conformitate cu cadrul legal aplicabil, în baza avizelor emise de autoritățile competente.

Referitor la poziția organismelor internaționale privind utilizarea iodurii de argint în însămânțarea norilor

Din literatura de specialitate și din pozițiile exprimate de organisme internaționale relevante, inclusiv Weather Modification Association, rezultă că utilizarea iodurii de argint în programele de însămânțare a norilor, în condiții de aplicare controlată, nu este asociată, în mod general, cu efecte negative semnificative asupra mediului sau sănătății umane.

Nu există date științifice solide care să indice producerea unor efecte dăunătoare asupra mediului ca urmare a utilizării iodurii de argint în cadrul acestor tehnologii, în condițiile operaționale specifice însămânțării norilor.

De asemenea, din evaluările și sintezele realizate la nivel internațional rezultă că expunerea mediului la iodură de argint în cadrul programelor de modificare a vremii este redusă, iar concentrațiile rezultate se situează sub nivelurile de referință utilizate în standardele internaționale de protecție a mediului și sănătății.

Din analiza rapoartelor internaționale relevante ale Organizația Meteorologică Mondială rezultă că, în statele în care sunt implementate programe de însămânțare a norilor, nu au fost identificate depășiri ale limitelor de referință pentru concentrațiile de argint în mediu.

Totodată, din evaluările realizate la nivelul Agenției Europene de Mediu rezultă că tehnologiile de tip cloud seeding au un impact redus asupra factorilor de mediu și nu sunt asociate cu efecte negative semnificative asupra biodiversității².

² <https://www.eea.europa.eu>



Autoritatea pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor

În același sens, din documentele Programului Națiunilor Unite pentru Mediu (UNEP)³ și ale Intergovernmental Panel on Climate Change⁴ rezultă că aceste tehnologii sunt analizate exclusiv ca măsuri complementare de gestionare a resurselor de apă și adaptare la variabilitatea climatică, fără a fi evidențiate efecte negative sistemice asupra mediului.

Referitor la impactul iodurii de argint asupra mediului acvatic, vă informăm următoarele:

În cadrul „Bilanțului de mediu privind exploatarea Unității Pilot de Combatare a Căderilor de Grindină Prahova” și al „Bilanțului de mediu privind exploatarea Unității de Combatare a Căderilor de Grindină Moldova 1 Iași” sunt analizate în mod explicit componentele de mediu, respectiv solul, apa, flora și fauna.

Rezultă în mod clar din cuprinsul acestor studii că noțiunea de „faună” include integral toate elementele faunistice, inclusiv peștii, fără excluderi sau interpretări restrictive. În consecință, evaluările privind fauna din cadrul acestor documente acoperă în mod complet și fauna acvatică, inclusiv speciile piscicole.

Studiile menționate sunt disponibile spre consultare pe site-ul instituției, precum și prin intermediul linkurilor puse la dispoziție în prezenta adresă.

Precizăm că, de la momentul înființării Autoritatea pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor și până în prezent, a fost înregistrată o singură solicitare de informații din partea unei entități din domeniul piscicol, respectiv SC Piscicola Prahova SRL, în data de 18.02.2026. Solicitarea a fost ulterior retrasă de către petent, fără a mai fi necesară formularea unui răspuns din partea instituției.

Referitor la regimul precipitațiilor

În prezent, sunt operaționale exclusiv unitățile de combatere a căderilor de grindină, iar unitățile destinate creșterii precipitațiilor se află în faza de implementare. Monitorizarea vizează preponderent parametrii specifici fenomenului de grindină (frecvență, intensitate, arie afectată) pe teritoriul protejat și în zona adiacentă acestuia, în corelare directă cu tipul intervențiilor desfășurate.

Studiul de impact intitulat „Studii de meteorologie, climatologie și hidrologie privind impactul aplicării tehnologiilor de intervenții active în atmosferă”, elaborat în anul 2016, este disponibil pe site-ul instituției și poate fi consultat de toți cei interesați.

În rapoartele lunare/anuale, elaborate de către ANM, nu au fost indicate abateri în distribuția și mersul lunar/anual al parametrilor meteorologici ca rezultat al intervențiilor active în atmosferă. De menționat că monitorizarea parametrilor meteorologici este analizată la nivel național, la nivel regional și la nivel mondial. România este membră a Organizației Meteorologice Mondiale (OMM), monitorizarea și

³ [UNEP - UN Environment Programme](#)

⁴ <https://www.ipcc.ch/report/ar6/syr>



Autoritatea pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor evaluarea fiind componente esențiale ale sistemului de management implementat de aceasta.

Având în vedere volumul semnificativ de date și documentație tehnică aferentă, rapoartele de specialitate pot fi consultate la sediul Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, la o dată stabilită de comun acord, în condițiile legii.

Pentru o informare generală, pot fi consultate și materialele disponibile pe site-ul Administrației Naționale de Meteorologie.

Potrivit informațiilor disponibile la nivel instituțional, nu au fost identificate studii la nivel național sau internațional care să concluzioneze că activitatea de combatere a căderilor de grindină prin utilizarea tehnologiei rachetelor influențează negativ regimul de precipitații și biodiversitatea.

Totuși, după aprobarea Programului de realizare a Sistemului național antigrindină și de creștere a precipitațiilor pentru perioada 2026-2040, prin Hotărâre de Guvern, se va proceda la achiziția studiului privind impactul asupra mediului și influența intervențiilor active în atmosferă asupra regimului de precipitații. Această inițiativă reflectă angajamentul ferm al AASNACP pentru o fundamentare științifică riguroasă a intervențiilor active în atmosferă, precum și pentru dialogul deschis și transparența în relația cu toate părțile interesate.

Referitor la unele studii solicitate prin adresă dumneavoastră

În ceea ce privește studiile de comparație solicitate în adresa dumneavoastră, respectiv studii privind mediul acvatic (în râuri, lacuri, bălți, iazuri, acumulări, sedimente, nămoluri, aluvioni și alte componente ale mediului acvatic), consumul de pește, icre și alte organisme acvatice, absorbția în fructe și legume, precum și evaluarea stării de sănătate a populației, vă informăm că aceste domenii intră în competența altor instituții publice specializate, abilitate prin lege să efectueze astfel de analize complexe și multisectoriale. În acest context, Autoritatea pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor nu deține atribuții legale privind realizarea de studii integrate de sănătate publică, bioacumulare în lanțul trofic sau evaluări asupra populației.

De asemenea, orice solicitări formulate de terți care exced cadrul legal de competență și atribuțiile instituției nu pot fi implementate, în conformitate cu principiul legalității consacrat de art. 1 alin. (5) din Constituția României, potrivit căruia respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.

Considerații finale și concluzii

Toate actele normative la care se face referire în prezentul material pot fi consultate cu titlu gratuit pe portalul legislativ oficial Legislație Just⁵.

⁵ <https://legislatie.just.ro/>



Autoritatea pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor

La adoptarea Legii nr. 173/2008 privind intervențiile active în atmosferă, lege organică, legiuitorul - Parlamentul României - a stabilit cadrul general de organizare și funcționare a Sistemului Național de Combateră a Căderilor de Grindină și de Creștere a Precipitațiilor (SNACP), inclusiv structura, modul de coordonare, responsabilitățile instituționale și condițiile specifice de funcționare în domeniul intervențiilor active în atmosferă.

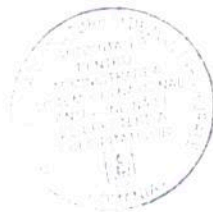
Dezvoltarea infrastructurii și a tehnologiilor aferente SNACP reprezintă rezultatul unor programe guvernamentale de gestionare a riscurilor climatice, cu relevanță demonstrată în cei aproape 20 de ani de funcționare a sistemului. Acțiunile preventive de intervenție activă în atmosferă, destinate reducerii riscurilor asociate fenomenelor meteorologice periculoase, au fost integrate în documente strategice naționale.

În acest sens, aceste activități sunt incluse în planurile de acțiune sectoriale aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1010/2024 privind Strategia națională de adaptare la schimbările climatice 2024-2030, precum și în Hotărârea Guvernului nr. 791/2024 privind Strategia națională de reducere a riscurilor de dezastre 2024-2035, documente care stabilesc direcțiile de acțiune în domeniul adaptării climatice și al managementului riscurilor de dezastre.

AASNACP își desfășoară activitatea în conformitate cu legislația în vigoare, regulamentul său de organizare și funcționare, precum și cu directivele ministeriale. Sistemul Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor funcționează, încă de la implementare, în strictă conformitate cu legislația aplicabilă.

Președinte, Director General AASNACP

Dragoș MANOLE



| | |
|--------------|--|
| From: | Comunicare MADR <comunicare@madr.ro> |
| To: | cabinet@madr.ro |
| Date: | Fri, May 22, 2026 12:12 |
| Subject: | Solicitari de presa - Incisiv de Prahova |
| Attachments: | Document_scanat22-05-2026-120717.pdf, Document_scanat22-05-2026-115039.pdf |

Cu stimă,

Biroul de presă



MINISTERUL AGRICULTURII
ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

 www.facebook.com/madr.ro

