

SCRISOARE DESCHISĂ

Către doamna deputat **Corina Atanasiu**
Parlamentul României

Stimată doamnă deputat,

Având în vedere poziționarea dumneavoastră publică în zona de lobby a firmei Intervenții în Atmosferă SA, vă scriem în numele fermierilor din Prahova pentru a vă solicita, public, să treceți de la declarații partizane la un demers bazat pe dovezi, standarde științifice și lege. În intervențiile dvs. publice ați susținut sistemul antigrindină și ați imputat Ministerului Agriculturii „întârzieri” în convocarea unei comisii „interministeriale”, prezentând acest pas drept o formalitate administrativă. În realitate, problema este mult mai gravă: ceea ce numiți „o procedură simplă” presupune **omologarea** unei tehnologii care, după 20 de ani de utilizare, încă figurează chiar în actele autorității în „**fază de cercetare și omologare**”, nevalidată conform bunelor practici științifice și recomandărilor OMM prevăzute în lege.

1) Ce arată datele științifice (din chiar documentele autorităților)

- **Semnătura fizică a intervenției:** bilanțul de mediu realizat pentru unitatea-pilot Prahova (Universitatea București & Envicons) consemnează că, după însămânțare, norii „sărăcesc considerabil în apă” și intră în disipare în 15-45 de minute. Sunt consemnate episoade de micșorare rapidă a grosimii norului, reducere a conținutului de apă și disipare completă a celulei convective în ~45 min cu 4 rachete (~50 g AgI). Aceste constatări sunt **incompatibile** cu narațiunea „creștem precipitațiile și uniformizăm ploaia” folosită în spațiul public de către reprezentanții sistemului antigrindina sau firma privată, Intervenții în Atmosferă SA care sugerează 80 % din bugetul acestei instituții.
- **Lipsa evaluărilor de impact:** conducerea autorității a **recunoscut oficial** absența unui studiu de impact asupra regimului precipitațiilor și a indicat inclusiv posibile erori operaționale (unghi, moment, durată a tragerilor) - adică exact parametrii care condiționează efectele intervențiilor.
- **Statutul real al sistemului:** în corespondență oficială, autoritatea afirmă că **sistemul e încă în „cercetare și omologare”**, ceea ce ridică întrebarea legitimă: cum s-a trecut la **extindere națională (99 de stații)** fără rezultate omologate și publicate, evaluate inter pares, așa cum impun bunele practici și cum cere legea (respectarea recomandărilor OMM).

2) Ce cere legea și ce nu s-a făcut

- Legea 173/2008 trimite expres la **respectarea recomandărilor Organizației Meteorologice Mondiale**, adică la **validare științifică, design experimental robust și evaluare inter pares**. Niciuna dintre aceste condiții nu este satisfăcută azi, fapt confirmat chiar de autoritate prin statutul de „cercetare/omologare” după două decenii de operare.
- **Beneficiarii** (fermierii) trebuie consultați; în realitate, în dialogul oficial, fermierii au semnalat lipsa datelor și a monitorizării, iar autoritățile au susținut,

contradictoriu, eficiențe declarative („~70%”) fără metodologie transparentă sau audit independent.

3) Ce spun cifrele economice reale (nu pliantul de PR)

- **Suprafețe „protejate” raportate vs. suprafețe reale:** AASNACP raportează ~2,3 milioane ha „protejate” și costuri de ~18 €/ha; însă raportarea de **monitorizare** pe 2021 indică **doar 403.732 ha** ca zonă efectiv protejată. Consecința: costul real pe hectarul cu semnificație operațională sare cu **un ordin de mărime**, iar eficiența financiară invocată public devine iluzorie.
- **Escaladarea consumului:** consumul de rachete per intervenție și per punct de lansare a crescut **nejustificat** la scara de timp analizată (de la ~10,5 rachete/intervenție în 2014 la ~44 în 2021; de la ~20 la ~76/punct de lansare), fără o corelare plauzibilă cu severitatea fenomenelor. Aceasta sugerează **ineficiență operațională și presiune pe fonduri publice**, nu o „optimizare” tehnologică.
- **Monitorizare „independentă” discutabilă:** contracte scumpe de monitorizare încredințate către terți de către autoritățile antigrindină au produs rapoarte cu **aport științific minimal**; bilanțurile contabile ale unei entități raportoare ridică **suspiciuni serioase** privind capacitatea reală de a efectua activitățile declarate (vizite în teren, monitorizare, având zeor angajați și zero cheltuieli în anul respectiv etc.).

4) Riscuri ignorate (precauție, mediu, siguranță)

- **Ecotoxicologia Agl:** autoritățile nu au derulat un **studiu de impact** asupra mediatorilor cheie (sol, ape, biotă, polenizatori) în zonele de tragere; literatura și evaluările de risc cer **prudență** pentru substanțe persistente și pentru aplicații repetate în aceeași regiune. Cerem explicit respectarea principiului precauției până la clarificarea riscurilor.
- **Gestionarea hazardelor:** au existat evenimente locale (ex. iunie 2021) unde înșămânțările au fost corelate de comunități cu precipitații torențiale/viituri; răspunsurile oficiale s-au bazat pe **analize de birou**, nu pe **investigații cauză-efect** conform metodologiei științifice și fără audit extern.

Ce vă solicităm public, punctual

1. **Să nu mai prezentați omologarea drept „o simplă semnătură”.** Omologarea presupune **validare științifică** conform OMM și **studii de impact** înainte de orice extindere/finanțare suplimentară.
2. **Să susțineți un moratoriu limitat în timp** (modelul propus în dialogul oficial - 3 ani pentru Prahova), până la finalizarea **unui program independent de evaluare** (microfizică, radar, pluvio, stații în ZP/ZIA, design randomizat, modele numerice, audit universitar), cu **publicarea datelor brute și peer-review**.
3. **Să solicitați AASNACP lista exactă a instituțiilor cărora li s-au transmis materiale de lobby** și documentele științifice pe care acestea se sprijină (seturi de date, cod, protocoale), pentru transparență și verificare inter pares.
4. **Să sprijiniți o anchetă parlamentară privind:**
 - discrepanța masivă dintre suprafețele „protejate” raportate și cele reale din monitorizare;
 - justificarea extinderii la 99 stații în absența omologării;

- calitatea și integritatea „monitorizărilor” contractate din fonduri publice.
- 5. **Să sprijiniți introducerea în lege a obligativității evaluării independente** (consorții universitare, institute de cercetare în fizica atmosferei) și a unui **consiliu consultativ științific** cu rotație, conflict-of-interest policy și acces integral la date.
- 6. **Să susțineți finanțarea cercetării reale** (observații, instrumentație, modelare) înainte de operarea la scară largă; „cercetarea permanentă” fără rezultate publicate **nu e cercetare**, e pretext pentru cheltuieli recurente.
- 7. **Să susțineți dreptul fermierilor - beneficiari de lege - de a fi consultați** și de a avea acces la datele de precipitații relevante pentru **ZP/ZIA**, nu doar la stații meteo plasate în afara zonei de interes.
- 8. **Să înlocuiți afirmațiile generale cu un angajament pentru standarde:** dacă evaluarea independentă confirmă eficacitate și siguranță, fermierii o vor susține; dacă nu, **nu mai putem justifica** drenarea de resurse publice într-o tehnologie neomologată.

De ce vă privim direct

Ca deputat, aveți **responsabilitatea de a cere probă științifică și legalitate**, nu de a avaliza o „procedură administrativă simplă” în absența omologării reale. Datele din documentele **autorității** și ale **monitorizării contractate** demontează narațiunea unei tehnologii „validate, ieftine și eficiente”. Ele reclamă un **reset**: știință înainte de expansiune, transparență înainte de retorică, precauție înainte de promisiuni.

Vă invităm să vă alăturați public acestor solicitări. A cere **dovezi și proceduri corecte** nu înseamnă a „bloca” agricultura - înseamnă a o **proteja** de erori costisitoare.

Cu respect,
Adrian Mocanu
Președinte

**ASOCIATIA PRODUCĂTORILOR AGRICOLI DE CEREALE ȘI PLANTE TEHNICE
PRAHOVA**