



JUDECĂTORIA SINAIA



BIROUL DE INFORMARE ȘI RELAȚII PUBLICE

Tel: 0244 - 310951  
Fax: 0244 - 311061

Număr de înregistrare în Registrul de evidență  
a prelucrării de date cu caracter personal nr. 8746

Nr. 11/iiP/23.04.2021

C ă t r e,

DI. RADU ADRIAN – OVIDIU  
[incisiv.national@gmail.com](mailto:incisiv.national@gmail.com)

Având în vedere cererea dumneavoastră, înregistrată la Biroul de Informare și Relații Publice din cadrul Judecătoriei Sinaia, sub nr. 11/iiP/21.04.2021, vă înaintăm alăturat, copia sentinței penale nr. 51 pronunțată de această instanță la data de 04.07.2018 în dosarul nr. 847/310/2017.

JUDECĂTOR DELEGAT,  
NECULAE DANA GABRIELA



GREFIER,  
OANCEA NICOLETA FLORINA

ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA SINAIA  
JUDEȚUL PRAHOVA

Dosar nr. 847/310/2017

Înregistrat la ANSPDCP sub nr. 8746

SENTINȚA PENALĂ NR. 51  
Ședința publică de data de 04 iulie 2018  
PREȘEDINTE – M. Ș.V.  
GREFIER – N. F. O.

*MINISTERUL PUBLIC A FOST REPREZENTAT DE PROCUROR S. C.  
DIN CADRUL PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA SINAIA*

Pe rol fiind judecarea cauzei penale privind pe inculpatul A.C.G., trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de refuz ori sustragere a conducătorului unui vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere de a se supune prelevării de mostre biologice necesare în vederea stabilirii alcoolemiei ori a prezenței unor substanțe psihoactive, prevăzută de art. 337 Cod penal.

Prezența și susținerile orale au fost consemnate în încheierea din ședința publică de la 13.06.2018, care face parte integrantă din prezenta, când, instanța, pentru a da posibilitate să se depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea pentru 27.06.2018 și apoi, pentru astăzi 04 iulie 2018, când, în aceeași componență a hotărât următoarele:

JUDECĂTORIA  
Asupra cauzei penale de față:

Prin rechizitoriul nr. 125/P/2017 din data de 22.03.2017 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova a fost trimis în judecată, în stare de libertate, inculpatul A.C.G. pentru săvârșirea infracțiunii de refuz sau sustragere de la prelevarea de mostre biologice prev. și ped. de art.337 Cod penal.

În actul de sesizare s-a reținut *in fapt* că în noaptea de 04/05.02.2017 inculpatul A.C.G. conducea autoturismul marca BMW nr.B-101-AAA pe drumurile publice din orașul Azuga.

Susnumitul participase anterior la o aniversare la un restaurant.

În jurul orelor 0,50, în timp ce conducea autoturismul pe strada Independenței a fost oprit în trafic de agentul de poliție Stanciu Radu din cadrul Poliției or. Azuga care împreună cu plutonierul major de jandarmi Groscop Cătălin era de serviciu schimbul III conform Registrului Dispozitivului de Siguranță Publică al Poliției Azuga.

Inculpatul a oprit autoturismul și a coborât de la volan.

Agentul de poliție Stanciu Radu s-a prezentat și a solicitat documentele prevăzute de O.U.G. nr. 195/2000 la control aducând la cunoștință că verifică consumul de alcool al conducătorilor auto.

Față de această situație, inculpatul a arătat că este ofițer de poliție, că a lucrat la "Serviciul înmatriculări" în județul Prahova unde a fost coleg cu ofițerul de poliție Sebastian Zăbavă care, la data respectivă era șeful Poliției or. Azuga.

Agentul de poliție Stanciu Radu nu a părut impresionat de calitatea de ofițer de poliție a inculpatului și a solicitat plutonierul major de jandarmi Groscop Cătălin " să aducă aparatul".

Inculpatul A.C.G. a prezentat cartea de identitate și legitimația de poliție și față de insistențele agentului de poliție de a-l testa pentru verificarea alcoolemiei, din autoturism, de pe

locul din dreapta, a coborât martorul Enăchescu Alexandru Theodor care s-a prezentat ca ofițer din cadrul I.G.P.R. fără succes însă Stanciu Radu și-a continuat netulburat activitatea și a solicitat inculpatului permisul de conducere și certificatul de înmatriculare al autovehiculului atrăgându-i atenția în acel moment că are doar calitatea de conducător auto.

Inculpatul A.C.G. a mai încercat o manevră de presiune asupra agentului de poliție contactându-l telefonic pe ofițerul de poliție Unguroaica Răzvan din cadrul Poliției orașului Azuga, însă acesta a sesizat situația și nu a intervenit în niciun fel.

Observând că toate mijloacele folosite nu îl determină pe agentul de poliție Stanciu Radu să renunțe la îndeplinirea sarcinii sale de serviciu constând în verificarea consumului de alcool al conducătorului auto, inculpatul a arătat că are actele solicitate în torpedo-ul mașinii, a urcat la volan și a demarat lăsându-l pe martorul Enăchescu în stradă, lângă echipajul de poliție care era în serviciu.

Imediat, agentul de poliție Stanciu Radu, cu autovehiculul din dotare a pornit în urmărirea acestuia și după circa 300 m a identificat autoturismul parcat în zona unui imobil din orașul Azuga.

L-a observat pe inculpat și i-a pus în vedere să se supună testării cu alcooltestul și funcție de rezultat să se procedeze la recoltarea de probe biologice însă A.C.G. a intrat în imobil și a refuzat să discute cu agentul de poliție sau să se supună solicitărilor acestuia.

În acest timp au ieșit din vilă locatarii imobilului care nu au permis agentului de poliție accesul în curte astfel încât acesta după raportarea pe cale ierarhică a evenimentului în care a fost implicat s-a deplasat la sediul postului de poliție unde a întocmit acte privind comiterea infracțiunii prev. de art.337 Cp.

După circa 1,5 ore de la incident inculpatul împreună cu martorul Enăchescu Alexandru și numiții Bucur Alexandru și Bucur Șerban s-a prezentat la sediul Poliției or. Azuga încercând să aplaneze incidentul însă agentul de poliție Stanciu Radu a arătat că au fost întocmite acte privind infracțiunea comisă astfel încât în cauză vor fi urmate procedurile prevăzute de lege.

Inculpatul A.C.G. a formulat sesizare penală privind faptele comise de agentul de poliție Stanciu Radu, arătate ca întrunind elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.297 Cp. și care sunt cercetate în dosarul nr.126/P/2017 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Prahova.

Acțiunea agentului de poliție Stanciu Radu a fost filmată integral cu un aparat proprietate personală, iar CD-ul care cuprinde aceste imagini este depus la dosar.

Situația de fapt mai sus menționată se susține cu următoarele mijloace de probă: proces-verbal din 05.02.2017 Poliția orașului Azuga; declarația numitului Stanciu Radu; CD - filmare evenimente 04/05.02.2017; fișă post a.s.p.p. Stanciu Radu; adresă nr.853137/05.03.2017 a Poliției or. Azuga; declarații martori: Zăbavă Mihai Sebastian, Enăchescu Alexandru-Theodor, Unguroaica Răzvan Valentin; Ordinul 11/973/03.02.2017 M.A.I.; adresa nr.520773/27.03.2017 M.A.I. - I.G.P.R.

**În drept**, fapta comisă de inculpatul A.C.G. întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de refuzul sau sustragerea de la prelevarea de mostre biologice, prev. de art. 337 C.pen.

În cauză, inculpatul fiind oprit în trafic de un agent de poliție aflat în exercițiul atribuțiilor de serviciu, față de solicitarea acestuia de a-l testa pentru consumul de alcool a încercat să-l intimideze, folosindu-se de calitatea de ofițer de poliție (pensionat la data faptei), precum și de cunoștințele pe care le avea printre ofițerii ierarhic superiori în serviciul numitului Stanciu Radu.

Observând că acesta nu cedează, inculpatul, care cunoștea, având în vedere pregătirea profesională de ofițer de poliție și faptul că a lucrat mai mulți ani pe linie de circulație rutieră procedurile de urmat în cadrul verificării consumului de alcool s-a sustras acestora, deci implicit prelevării de mostre biologice, plecând pur și simplu de la locul verificării în trafic.

În cauză nu au fost efectuate cercetări privind comiterea infracțiunii prev. de art.258 al.2 Cp., deoarece nu au rezultat indicii privind comiterea acestei infracțiuni întrucât atât inculpatul, cât și martorul Enăchescu Alexandru Theodor, nu și-au declinat calitatea de ofițeri I.G.P.R., nu au îndeplinit niciun act legat de această calitate.

Inculpatul s-a apărat, arătând că nu a consumat alcool și nu s-a supus procedurilor legale datorită comportamentului ireverențios al agentului de poliție, situație care nu se confirmă și nici nu poate fi luată în considerare.

Inculpatul A.C.G. nu are antecedente penale, este căsătorit și în prezent este director executiv la S.C. COMPANIA DE PAZĂ R.O. - S.R.L.

În cauză, s-au administrat nemijlocit probele cu înscrisuri, ( proces-verbal din 05.02.2017 Poliția orașului Azuga; declarația numitului Stanciu Radu; CD - filmare evenimente 04/05.02.2017; fișă post a.s.p.p. Stanciu Radu; adresă nr.853137/05.03.2017 a Poliției or. Azuga; declarații martori: Zăbavă Mihai Sebastian, Enăchescu Alexandru-Theodor, Unguroaica Răzvan Valentin; Ordinul 11/973/03.02.2017 M.A.I.;adresa nr.520773/27.03.2017 M.A.I. - I.G.P.R.) ; CD - filmare evenimente 04/05.02.2017; și au fost audiați de către instanță nemijlocit martorii : Enăchescu Alexandru-Theodor, Bucur Șerban, Bucur Dumitru Alexandru,. Stanciu Radu Cornel Nicolae și Groscoș Cătălin.

***Analizând actele și lucrările dosarului, instanța constată următoarele:***

Fapta inculpatului A.C.G. de a conduce la data de 04/05.02.2017 de a conduce autoturismul marca BMW nr.B-101-AAA pe drumurile publice din orașul Azuga., după ce anterior se prezumase că consumase băuturi alcoolice, la o aniversare, condiții în care i s-a solicitat de către agenții de poliție prelevarea probelor biologice de sânge în vederea stabilirii alcoolemiei, inculpatul manifestându-și refuzul clar de a fi testat, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de refuz prelevare probe biologice, prev. de art.337 Cod penal.

Studiind probele aflate la dosarul cauzei inclusiv înregistrarea video –audio de pe CD-ul aflat la fila 135 din dosar , înregistrare care i-a fost comunicată pe suport electronic în copie inculpatului la data de 25.06.2018 , din dosarul instanței trimis în probațiune de I.P.J. Prahova- Poliția Stațiunii Azuga care cuprinde imaginile incriminatoare ale derulării infracțiunii privind refuzul de prelevare a probe biologice, prev. de art.337 Cod penal reținută în sarcina inculpatului rezultă următoarele:

Agentul de poliție Stanciu Radu Cornel Nicolae la data de 04/05.02.2017 în cadrul unui control rutier a oprit mașina condusă de inculpat și s-a prezentat și a solicitat documentele prevăzute de O.U.G. nr. 195/2000 la control aducând la cunoștință că verifică consumul de alcool al conducătorilor auto.

Față de această situație, inculpatul A.C.G. s-a eschivat, arătând că este ofițer de poliție, că a lucrat la "Serviciul înmatriculări" în județul Prahova unde a fost coleg cu ofițerul de poliție Sebastian Zăbavă care, la data respectivă era șeful Poliției or. Azuga.

Agentul de poliție Stanciu Radu Cornel Nicolae nu a părut impresionat de calitatea de ofițer de poliție a inculpatului și a solicitat plutonierul major de jandarmi Groscoș Cătălin " să aducă aparatul".

Inculpatul A.C.G. a prezentat cartea de identitate și legitimația de poliție și față de insistențele agentului de poliție de a-l testa pentru verificarea alcoolemiei, din autoturism, de pe locul din dreapta, a coborât martorul Enăchescu Alexandru Theodor care s-a prezentat ca ofițer din cadrul I.G.P.R. fără succes însă Stanciu Radu și-a continuat netulburat activitatea și a solicitat inculpatului permisul de conducere și certificatul de înmatriculare al autovehiculului atrăgându-i atenția în acel moment că are doar calitatea de conducător auto.

Inculpatul A.C.G. a mai încercat o manevră de presiune asupra agentului de poliție contactându-l telefonic pe ofițerul de poliție Unguroaica Răzvan din cadrul Poliției orașului Azuga, însă acesta a sesizat situația și nu a intervenit în niciun fel.

Observând că toate mijloacele folosite nu îl determină pe agentul de poliție Stanciu Radu să renunțe la îndeplinirea sarcinii sale de serviciu constând în verificarea consumului de alcool al conducătorului auto, *inculpatul a arătat că are actele solicitate în torpedo-ul mașinii, a urcat la volan și a fugit , practic , a demarat lăsându-l pe martorul Enăchescu Alexandru Theodor pe carosabil în stradă, lângă echipajul de poliție care era în serviciu, agentul de poliție în această situație nu a mai avut cum să încheie proces-verbal de contravenție pentru că inculpatul nu a avut asupra sa permisul de conducere și certificatul de înmatriculare al autovehiculului .*

Imediat, agentul de poliție Stanciu Radu, cu autovehiculul din dotare a pornit în urmărirea acestuia și după circa 300 m a identificat autoturismul parcat în zona unui imobil din orașul Azuga.

L-a observat pe inculpat și i-a pus în vedere să se supună testării cu alcooltestul și funcție de rezultat să se procedeze la recoltarea de probe biologice însă A.C.G. a intrat în imobil și a refuzat să discute cu agentul de poliție sau să se supună solicitărilor acestuia.

În acest timp a ieșit din vilă un locatar imobilului care nu a permis agentului de poliție Stanciu Radu Cornel Nicolae accesul în curte, împingându-l afară și care chiar l-a înjurat adresându-i cuvinte vulgare astfel încât acesta după raportarea pe cale ierarhică a evenimentului în care a fost implicat s-a deplasat la sediul postului de poliție unde a întocmit acte privind comiterea infracțiunii prev. de art.337 Cp.

Deci, inculpatul A.C.G. a fost oprit în trafic de un agent de poliție pe nume Stanciu Radu Cornel Nicolae aflat în exercițiul atribuțiilor de serviciu, care se afla însoțit de către plutonierul major de jandarmi Groscoș Cătălin și față de solicitarea acestuia de a-l testa pentru consumul de alcool, a încercat să-l intimideze, folosindu-se de calitatea de ofițer de poliție, când de fapt inculpatul era pensionat la data faptei, precum și de cunoștințele pe care le avea printre ofițerii ierarhic superiori ai agentului de poliție Stanciu Radu Cornel Nicolae, deci șefii polițistului care efectua în acea seară controlul rutier.

Observând că acesta nu cedează, inculpatul, care cunoștea, având în vedere pregătirea profesională de ofițer de poliție și faptul că a lucrat mai mulți ani pe linie de circulație rutieră procedurile de urmat în cadrul verificării consumului de alcool s-a sustras acestora, deci implicit prelevării de mostre biologice, plecând pur și simplu de la locul verificării în trafic.

Atât în faza de urmărire penală, cât și în fața instanței inculpatul A.C.G. cu ocazia luării declarației de inculpat de la filele 65-69 din dosar, acesta nu a recunoscut săvârșirea faptei, arătând că a fost doar o neînțelegere cu agentul de poliție Stanciu Radu care a avut o atitudine arogantă, a avut o atitudine abuzivă față de el, solicitându-i recoltarea de probe biologice, deși la momentul respectiv nu consumase alcool, deoarece acesta a refuzat să stea de vorbă prezenți ai acestuia și cu el.

Elocventă în ceea ce privește vinovăția și fapta penală reținută în sarcina inculpatului este declarația martorului Stanciu Radu Cornel Nicolae aflată la fila 124-130 din dosar care relatează pe larg cum s-a derulat controlul rutier: „În ziua respectivă, nu mai rețin exact data mă afluam de serviciu împreună cu un subofițer jandarmi pe raza localității Azuga cu autospeciala din dotare. Având în vedere că ne desfășuram prioritar activitatea de a-i depista pe cei care consumau băuturi alcoolice și erau la volan, am procedat la oprirea unui vehicul prin modul de interceptare din mers punând în vehicul mijloacele necesare audio vizuale ale autospecialiei în care mă afluam. Conducătorul autovehiculului a înțeles mesajul și a oprit maina a coborât din vehicul, am coborât și eu, m-am prezentat și i-am solicitat documentele la control, pe str. Independenței din Azuga. Atât conducătorul auto și pasagerul din dreapta care îl însoțea în vehicul au coborât și și-au declinat calitatea de polițiști și mai mult decât conducătorul auto mi-a înmănat o legitimație de serviciu tip M.A.I din care reieșea faptul că este comisar de poliție și se numește A.C.G.. I-am zis că trebuie să-mi prezinte doar permisul de conducere, legitimația și nu este necesar numai atât, trebuia să-mi prezinte toate actele ca la orice control rutier. Dl. A. a zis că se cunoaște cu comandantul meu cu dl. comisar șef Zăbavă și a tras de timp prin aceea că caută actul de identitate, timp în care l-a sunat pe un alt coleg al meu actualmente comandant de poliție la vremea respectivă ofițer poliție pe care mi l-a dat la telefon sugerându-mi astfel ca să încetez controlul și activitatea rutieră. Din discuția avută cu colegul meu am fost cât se poate de expeditiv și nu m-am lăsat influențat de acesta. M-am adresat conducătorului auto, m-am deplasat la autospeciala ca 5 metri am luat aparatul etilotest l-am pus în funcțiune și i-am spus conducătorului auto ca este necesară testarea aerului expirat pentru a cunoaște dacă a consumat sau nu băuturi alcoolice. Suspiciunea mea la acel moment a fost că se afla sub influența băuturilor alcoolice. Sub pretextul că intra în vehicul pentru a-mi aduce restul actelor solicitate s-a urcat la volanul autoturismului său și a demarat fără încuviințarea mea, lăsându-l pe prietenul său pe partea carosabilă lângă mine. În continuare i-am spus colegului meu jandarm să urce în mașina și astfel

am plecat în urmărirea d-lui A. După aproximativ 500-800 metri l-am depistat pe str. 24 ianuarie sau Muncii nu îmi aduc aminte, iar în momentul opririi autospecialei domnul A. intra în curtea unui imobil despre care știu că funcționa atunci în regim de pensiune. Am coborât din vehicul m-am deplasat pe urmele d-lui A. care tocmai intra în imobil și cu care am avut un schimb de replici. Eu i-am spus să rămână ca este necesară testarea cu aparatul etilotest pentru dumnealui și l-am întrebat de ce fugе, iar dumnealui ba intra în imobil, ba ieșea pe terasa, am vrut să intru în imobil și eu după el, să bag capul, să comunic să discut cu dumnealui, dar a încuiat ușa și ieșea la terasa și mă amenința cu – „Lasă că o să vezi tu mâine și că o să ai probleme la serviciu. Am ciocănit, am în cercat la ușa dar fără nici un rezultat. Din imobil a ieșit un alt individ pus pe cearta căruia am încercat să-i explic care este scopul meu în acea locație, care este motivul prezenței mele, iar acesta m-a înjurat și m-a dat afara din imobil. Am stărunit în curtea imobilului, am intrat în imobil și după aceea am fost dat afară din imobil, am fost tras de uniformă și mi-a adresat cuvinte jignitoare care nu pot fi reproduse. În acel moment s-au apropiat alți prieteni de-ai d-lui A., s-au dat jos din autoturisme și pentru că colegul meu avea o atitudine destul de nehotărâta m-am retras la mașină mea și m-am adresat la Dispeceratul IPJ Prahova și am comunicat cele întâmplate. M-am retras considerând că s-a săvârșit fapta de sustragere sau e refuz de la prelevarea de mostre biologice și toată activitatea mea a fost filmată cu o camera de corp, CD-ul fiind depus la dosar, mai există și dacă nu e la dosar îl pot depune încă o dată la dispoziția instanței printr-o copie. Ajungând la sediul Poliției Azuga, am întocmit documentele de constatare și după aproximativ 1 -1,5 ora, nu pot preciza s-a prezentat dl. comisar șef de poliție dl. Zăbava căruia i-am raportat cele întâmplate. Șeful meu l-a chemat separat pe dl. A. într-un birou, m-a chemat și pe mine încercând să avem o discuție civilizată, dar pentru că dl. A. mă acuza de faptul că am distrus ușa de la intrare în pensiune, că am făcut abuz asupra sa și că am violat domiciliul acelei pensiuni, am considerat că nu pot purta aceasta discuție cu dumnealui, reproșându-i comandantului că nu este procedural să se desfășoare cercetarea în această direcție, mai mult decât atât echipa operativă care s-a constituit la momentul respectiv nu s-a format în scopul constatării celor efectuate de mine având în vedere că am fost ultragiă și s-a efectuat în scopul celor reclamate de dl. A. și prietenii săi. Consider că am fost prejudiciat în fața colegilor și a șefilor ierarhici superiori, fiindu-mi astfel pusă la îndoială credibilitatea și profesionalismul în materie. De mai multe ori i-am solicitat inculpatului să efectueze estul etilotest, de vreme ce am coborât la dumnealui cu aparatul etilotest a fost ca se poate de clară intenția mea de a-l testa cu aparatul etilotest. Inculpatul părea a fi sub influența băuturilor alcoolice și emana și halena alcoolică, din cauza asta am dorit să-l testez, un motiv în plus pentru că noi de aceea ne desfășurăm activitatea de control rutier. În mașina inculpatului se aflau soțiile celor doi, al inculpatului și al pasagerului din dreapta și un copil sau doi, nu îmi amintesc exact. Când a trecut pe lângă mine mașina inculpatului, copilul a manifestat o anumită indignare, m-a înjurat. Copilul se temea de ce se întâmpla pe strada. Am fost reclamat pentru violare de domiciliu, abuz în serviciu și distrugere și la aceasta întrebare am răspuns în acel dosar în care am fost reclamat....

Procedura de constatare a refuzului de testare biologice este stufoasă și în câteva cuvinte să încerc să sintetizez din aceasta. Se face evident cu oprirea autovehiculului respectiv, declinarea competenței și verificarea autovehiculului. După stabilirea identității conducătorului auto, lucru care nu s-a consumat în cazul d-lui A. și spun asta pentru că una este să ai un document de identitate, și alta să ai o legitimație de serviciu și apoi este necesară și interogarea bazelor de date, pentru că în anul 2018 avem de-a face și cu documente falsificate și trebuia să interoghez baza de date. Acest lucru nu s-a întâmplat și nu am putut să realizez stabilirea identității a d-lui A. și este un alt motiv pentru care eu am plecat în urmărirea acestuia. Fie că există sau nu suspiciunea consumului de alcool rămâne la latitudinea agentului constatator dacă îl testează pe conducătorul cu aparatul etilotest. În paranteză, câți conducători auto au fost opriți în trafic și nu au fost testați cu aparatul etilotest, existând suspiciunea că se afla sub influența alcoolului atât prin aceea că emana halena alcoolică cât și datorită comportamentului său de a se eschiva controlului rutier, m-a determinat să desfășor activități privind procedura invocată de dumneavoastră de testare a aerului expirat. Dacă am un test efectuat și a ieșit rezultatul testului

*negativ declar ca nu mai desfășor activități de depistare a consumului de alcool. În cazul în care nu exista o testare realizată privind consumul de alcool avem, de-a face cu mai multe situații aici, fie conducătorul auto refuză să sufle și dorește recoltarea biologică, fie refuză prelevarea sau se sustrage așa cum a făcut dl. A. Prin aceasta eu am înțeles ca este sustragere. Din punctul meu de vedere infracțiunea s-a săvârșit de la momentul părăsirii locul opririi inițial al autovehiculului. Pentru a fi mai concludentă infracțiunea săvârșită pentru ca nu cunoșteam identitatea inculpatului, nu aveam relații, date cu privire la faptul dacă acesta deține permis de conducere, dacă nu cumva este un infractor care profitând de acea legitimație de serviciu încearcă să-și ascundă identitatea am plecat în urmărirea acestuia. Nu-l cunoșteam pe dl. A. era primul contact vizual cu dumnealui, nu știam cine este. dacă se constată vre-un refuz de a se sufla în aparatul etilotest de un cetățean sau dacă se constată un test pozitiv cu o valoare de peste 0,40 la mie alcool în aerul expirat, atunci polițistul este obligat să-l conducă pe conducătorul auto la unitatea medicală pentru recoltarea probelor biologice de sânge necesare stabilirii alcoolemiei, chiar dacă avem un test cu aparatul etilotest. Când am ajuns în curtea pensiunii i-am spus să facem testul etilotest pentru a stabili dacă a consumat băuturi alcoolice. Consider ca am fost cat se poate de explicit, mai ales ca aveam de-a face cu o persoană careia nu îi este străină aceasta procedură.”*

După cum se poate observa declarația martorului Stanciu Radu Cornel Nicolae aflată la fila 124-130 din dosar se completează cu declarația martorului Groscoș Cătălin aflată la fila 143-144 din dosar care la rândul său relatează următoarele :

„ S-a urcat în mașina șoferul și a fugit, nu a dat nicio explicație. Șoferul s-au suit în mașina și a plecat, dar nu a dat nicio explicație, nu a spus nimic. Eu am înțeles din acea scena ca șoferul se sustrage pentru ca s-a urcat în mașina și a fugit. Agentul de poliție nu a încheiat niciun proces-verbal de contravenție, a trecut la urmărirea șoferului. Nu exista timpul necesar pentru încheierea procesului-verbal de contravenție, întrucât a fugit foarte repede „.

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului, instanța va avea în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 C. pen., respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal și nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

În concret, instanța reține că inculpatul este infractor primar, nefiind cunoscut cu antecedente penale, este o persoană de 42 de ani , pensionar MAI , care în prezent lucrează la o firmă privată ca director executiv la S.C. COMPANIA DE PAZĂ R.O. - S.R.L., are în întreținere un copil minor, are probleme medicale suferă de lupus eritematos cutanat din 2013 , este cunoscut în mediul în care trăiește ca fiind un bun cetățean , serios , respectat, cu studii universitare, fără probleme de comportament în societate, până la existența acestui dosar , astfel că instanța consideră se impune ca inculpatul să aibă obligația de a urma un curs de pregătire profesională , ( de exemplu dezvoltarea abilităților de comunicare , psihologie judiciară, etică și conduită civică etc.) tocmai pentru a –și revizui conduita și a evita astfel de situații limită ca cea de față.

Pentru aceste motive în baza art. 337 C. pen. va condamna pe inculpatul A.C.G. la pedeapsa de 1 an și 2 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de refuz prelevare probe biologice, quantum suficient în opinia instanței pentru atingerea scopului și îndeplinirea funcțiilor de constrângere și de reeducare ale pedepsei.

Cu privire la individualizarea judiciară a executării pedepsei, instanța reține dispozițiile art. 91 C. pen., conform cărora se poate dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe o anumită durată cu îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții: pedeapsa aplicată, inclusiv în caz de concurs de infracțiuni, este închisoarea de cel mult 3 ani, infractorul nu a mai fost condamnat anterior la pedeapsa închisorii mai mare de un an, cu excepția cazurilor prevăzute în art. 42 sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare, infractorul și-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunității, în raport de persoana infractorului, de conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, de eforturile depuse de



acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, precum și de posibilitățile sale de îndreptare, instanța apreciază că aplicarea pedepsei este suficientă și, chiar fără executarea acesteia, condamnatul nu va mai comite alte infracțiuni, însă este necesară supravegherea conduitei sale pentru o perioadă determinată.

Instanța consideră că în prezenta cauză sunt îndeplinite cerințele prevăzute de legiuitor, condamnarea prin prezenta sentință fiind de 1 an și 2 luni închisoare, iar inculpatul nu are antecedente penale, a avut un comportament exemplar înainte de săvârșirea infracțiunii, nu s-a sustras de la urmărire penală ori judecată, este polițist pensionat, lucrează la o firmă de pază ca director executiv, are un copil minor în întreținere, astfel încât instanța are convingerea că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea de către acesta a pedepsei aplicate.

Față de aceste considerente, în baza art. 91 C. pen., va dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și va stabili un termen de supraveghere de 2 ani, conform dispozițiilor art. 92 alin.1 C. pen.

În baza art. 93 alin.1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpatul va trebui să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la datele fixate la Serviciul de Probațiune Prahova;
- să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să comunice schimbarea locului de muncă;
- să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin.2 Cod penal, va impune inculpatului obligația de a urma un curs de pregătire profesională.

În baza art. 93 alin.3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere inculpatul prestează o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile la Primăria Băicoi – întreținere spații verzi/igienizare locuri sau instituții publice, în condiții ce se vor stabili de Serviciul de Probațiune Prahova.

În baza art. 404 alin.2 Cod proc. penală va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal, cu privire la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul săvârșirii unei alte infracțiuni intenționate în cadrul termenului de supraveghere sau al nerespectării cu rea-credință a măsurilor de supraveghere ori neexecutării obligațiilor impuse sau stabilite de lege.

În baza art. 274 alin. (1) C. proc. pen. va obliga pe inculpat la plata sumei de 500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat

În baza art. 274 alin. 1 Cod pr. penală, va fi obligat inculpatul la plata sumei de 500 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat

## **PENTRU ACESTE MOTIVE**

### **ÎN NUMELE LEGII**

### **HOTĂRĂȘTE:**

În baza art. 337 Cod penal, condamnă pe inculpatul A.C.G., având CNP la pedeapsa de 1 an și 2 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de refuz prelevare probe biologice.

În baza art. 91 Cod penal, dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei de 1 an și 2 luni închisoare pe durata termenului de supraveghere de 2 ani, stabilit potrivit art. 92 alin.1 Cod penal.

În baza art. 93 alin.1 Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la datele fixate la Serviciul de Probațiune Prahova;
- să primească vizitele consilierului de probațiune desemnat cu supravegherea sa;
- să anunțe, în prealabil, schimbarea locuinței sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să comunice schimbarea locului de muncă;



- să comunice informații și documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existență.

În baza art. 93 alin.2 Cod penal, impune inculpatului obligația de a urma un curs de pregătire profesională.

În baza art. 93 alin.3 Cod penal, pe parcursul termenului de supraveghere inculpatul prestează o muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 de zile la Primăria Băicoi – întreținere spații verzi/igienizare locuri sau instituții publice, în condiții ce se vor stabili de Serviciul de Probațiune Prahova.

În baza art. 404 alin.2 Cod proc. penală. atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 96 Cod penal cu privire la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere în cazul săvârșirii unei alte infracțiuni intenționate în cadrul termenului de supraveghere sau al nerespectării cu rea-credință a măsurilor de supraveghere ori neexecutării obligațiilor impuse sau stabilite de lege.

În baza art. 274 alin. (1) C. proc. pen. obligă pe inculpat la plata sumei de 500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare

Pronunțată în ședință publică astăzi, 04.07.2018.

PREȘEDINTE,  
Ș -V. M.

GREFIER,  
O.N.F.

red./tehnored. ȘVM/ONF  
ex. 4 / 23.07.2018

*Pr. conformitate*  
*Grefier,*

