

**R OMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL PLOIEȘTI**  
**SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

**DOSAR NR. 7868/105/2014**

COD ECLI:RO:CAPLO:2018:006.000397

**DECIZIA NR.397**

Sedintă publică din data de 31 ianuarie 2018

Președinte - LUCĂCEL IULIANA  
Judecător - PREPELIȚĂ GABRIELA SORINA  
Judecător - ENESCU MIHAELA LUMINIȚA  
Grefier - COSTEA MIHAELA FLORICA

Pe rol fiind soluționarea recursului declarat de reclamanta **UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ FILIPEȘTII DE PĂDURE- PRIN PRIMAR**, cu sediul în Comuna Filipeștii de Pădure, Valea Rea, nr. 343, Județ Prahova, împotriva sentinței nr. 1235 din 12 iunie 2017 pronunțată de Tribunalul Prahova – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în contradictoriu cu părâta **CURTEA DE CONTURI A ROMÂNIEI - CAMERA DE CONTURI A JUDEȚULUI PRAHOVA** cu sediul în Ploiești, str. Bogdan Petriceicu Hașdeu, nr. 19, Județ Prahova.

Recursul este scutit de plata taxei judiciare de timbru.

La apelul nominal făcut în sedință publică au răspuns recurenta-reclamanta Unitatea Administrativ Teritorială Filipeștii de Pădure- prin Primar, prin apărător ales avocat Apostol Constantin Viorel, în baza împuternicirii avocațiale seria PH nr.0163104/31.01.2018, pe care o depune la dosar, intimata- părâta Curtea de Conturi a României - Camera de Conturi a Județului Prahova reprezentată de consilier juridic Mina Iani, potrivit delegației nr.40994/26.01.2018.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de sedință, învederându-se instanței că recursul se află la primul termen de judecată, este motivat, scutit de plata taxei de timbru, după care,

Avocat Apostol Viorel având cuvântul pentru recurenta-reclamanta Unitatea Administrativ Teritorială Filipeștii de Pădure- prin Primar ca și chestiune prealabilă, solicită a se lăua act că din eroare materială a intitulat calea de atac ca fiind apel în loc de recurs, precizează temeiul de drept prev. de art. 488 pct. 6 și 8 C.pr.civ.

Consilier Mina Iani având cuvântul pentru intimata- părâta Curtea de Conturi a României - Camera de Conturi a Județului Prahova învederează că nu are obiecțiuni asupra acestor susțineri.

Curtea ia act că în mod eronat reclamanta Unitatea Administrativ Teritorială Filipeștii de Pădure- prin Primar a intitulat calea de atac ca fiind apel deși judecătorul fondului a menționat corect ca fiind recurs, precum și de indicarea motivelor de nelegalitate prev. de art. 488 pct. 6 și 8 C.pr.civ.

Avocat Apostol Viorel având cuvântul pentru recurenta-reclamanta Unitatea Administrativ Teritorială Filipeștii de Pădure- prin Primar declară că nu mai are alte cereri de formulat.

Consilier Mina Iani având cuvântul pentru intimata- părâta Curtea de Conturi a României - Camera de Conturi a Județului Prahova declară că nu mai are alte cereri de formulat.

Curtea ia act de declarația părților prin apărător, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbaterea recursului.

Avocat Apostol Viorel având cuvântul pentru recurenta-reclamanta Unitatea Administrativ Teritorială Filipeștii de Pădure- prin Primar solicită admiterea recursului astfel cum a fost precizat, în principal casarea hotărârii și trimiterea cauzei spre rejudicare în situația în care conform argumentației pe care o va susține, se va socoti că raportul de expertiză nu cuprinde un răspuns clar asupra sumelor plătite în cursul controlului de către U.A.T., iar în subsidiar admiterea recursului, schimbarea în tot a hotărârii recurată.

Pe fond, susține că s-a dispus efectuarea unei expertize de specialitate contabilitate-fiscalitate, conform actelor depuse de către Primăria Comunei Filipești rezultă că în timpul controlului s-au acoperit cu bani toate sumele considerate ca fiind plăți nelegale. Numai că expertul după ce recurenta a depus actele doveditoare și a formulat obiecțiuni nu s-a pronunțat în nici un fel, iar judecătorul fondului a considerat că această lipsă poate fi acoperită de el însuși. În cuprinsul hotărârii nu face nici un fel de referire la aceste sume ce au fost achitate în timpul controlului.

De asemenea, deși s-au depus acte suficiente din care rezulta contrariul susținerilor judecătorului de fond, acesta a reținut că nu se impunea pentru secretarul Unității administrativ teritoriale (persoană feminină) și viceprimar (persoană masculină) să primească camere separate.

La solicitarea instanței în sensul că apărătorul recurentei să precizeze care sunt normele de drept material încălcate de către instanței de fond, prin raportare la dispozițiile art. 488 C.pr.civ., întrucât la acest moment se face referire la probatoriu care este un aspect inadmisibil în analizarea recursului.

Avocat Apostol Viorel având cuvântul pentru recurenta-reclamanta Unitatea Administrativ Teritorială Filipeștii de Pădure- prin Primar precizează faptul că în spătă critica vizează nesocotirea probatoriu, nemotivarea corespunzătoare a instanței.

Cât privește prevederile art. 488 pct. 8 C.pr.civ, învederează că a fost încălcat dreptul la apărare al recurentei, în sensul că a depus dovezi și acestea nu au fost luate în considerare. Invocă art. 6 din CEDO

De asemenea, s-a mai pus problema faptului că beneficiarii cursurilor de pregătire ar fi fost cazați într-un hotel cu 2 categorii mai mare decât cea prevăzute de lege respectiv și anume la 4 stele în loc de 3 stele, din actele depuse la dosarul cauzei rezultă că fiecare hotel din dorință de a atrage clienți pun în titulatură în spătă Hotelul Modern din Mamaia că ar avea 4 stele, dar din actele depuse rezultă că au jumătate din camere de 4 stele și jumătate de 3 stele, prețurile fiind diferite.

Solicită admiterea recursului aşa cum a fost formulat, urmând a fi casat cu trimitere în cazul în care se va considera față de concluziile raportului de expertiză, iar dacă nu cu reținere.

Nu solicită cheltuieli.

Consilier Mina Iani având cuvântul pentru intimata- pârâta Curtea de Conturi a României - Camera de Conturi a Județului Prahova solicită respingerea recursului ca fiind nefondat, susținerile recurentei nu se încadrează în niciunul din prevederile art. 488 C.pr.civ., chiar și în conținutul cererii de recurs se precizează faptul că instanța de fond a preluat concluzii greșite din auditoriul Curții de Conturi. Or, acest fapt denotă singura nemulțumire a reclamantei cu privire la soluția dată în fața instanței de fond.

Cât privește împrejurarea că s-ar fi achitat anumite sume de bani, s-au restituit în bugetul entității raportat la cheltuielile efectuate nelegal, constată și relevă faptul că acele constatări au fost întemeiate, abaterea există, entitatea a luat măsuri în acest caz. Or, expertul aşa cum a susținut apărătorul recurentei trebuie să precizeze în expertiză că s-au recuperat acele sume de bani. Obiectivul expertizei spune clar că expertul să determine dacă au fost efectuate plăți către unități unde s-au desfășurat cursuri de specialitate cu respectarea legii contabilității și să determine dacă s-au depășit prevederi bugetare, nu a existat un astfel de obiect și nu putea expertul să-și dea cu părerea într-o expertiză asupra faptului că acele sume de bani s-au recuperat în timpul expertizei . Consideră că aceste susțineri nu se încadrează la nici un din motivele de recurs, motiv pentru care solicită respingerea acestuia ca fiind nefondat.

Avocat Apostol Viorel având cuvântul pentru recurenta-reclamanta Unitatea Administrativ Teritorială Filipeștii de Pădure- prin Primar în replică având cuvântul susține faptul că nu a făcut referire că sumele de bani achitare în timpul efectuării expertizei, iar expertiza are obiectiv clar să se arate dacă sumele plătite nelegal de către Curtea de Conturi au fost achitate sau nu.

Curtea rămâne în pronunțare asupra prezentei cauze.

*Prin sentința nr. 1235 din 12 iunie 2017, Tribunalul Prahova – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, a respins acțiunea având ca obiect Legea nr.94/1992 formulata de reclamanta Unitatea Administrativ Teritorială Filipești de Pădure- Prin Primar - Comuna Filipești de Pădure, în contradictoriu cu parata Curtea de Conturi a României - Camera de Conturi a Județului Prahova, ca neîntemeiata, a luat act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.*

*Împotriva acestei sentințe a declarat apel, calea de atac fiind recalificată ulterior ca recurs reclamanta Unitatea Administrativ Teritorială Filipești de Pădure- Prin Primar, întemeiată pe dispozițiile art. de art. 488 pct. 6 și 8 C.pr.civ, solicitând admiterea acestuia astfel cum a fost formulat, schimbarea în tot a hotărârii apelate, pe fond anularea deciziei atacate în ceea ce privește punctele V3.2.e) și V3.2.f) și obligarea intimarei la plata cheltuielilor de judecata ocasionate de prezentul proces-verbal.*

După prezentarea situației de fapt, recurrenta a criticat sentința pentru nelegalitate întrucât judecătorul de fond a preluat concluziile greșite ale auditorilor Curții de Conturi, pentru următoarele motive:

a)Potrivit prevederilor legale care reglementează formarea profesională a personalului contractual, a funcționarilor publici și, după caz, aleșilor locali, participarea la programele de formare profesională se finanțează din bugetul instituției publice, din sumele special prevăzute în acest scop, sau din alte surse.

Legea nr.53/2003 privind Codul Muncii, identifica la art.192 alin.(1), obiectivele principale ale formarii profesionale a salariaților, respectiv „adaptarea salariatului la cerințele postului”, precum și „actualizarea cunoștințelor și deprinderilor specifice postului”.

Legea nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali, art.41 a(in.1):  
„Aleșii locali beneficiază de plata cursurilor de pregătire, formare și perfecționare profesională organizate de instituții specializate, în decursul mandatului, conform hotărârii consiliului local sau județean.”

A mai arătat recurrenta reclamantă că aşa cum se observa din fișele de post ale beneficiarilor de pregătire profesională, aceștia au participat la cursuri de pregătire profesională conform atribuțiilor lor de serviciu, care sunt extinse, din cauza lipsei de personal, aşa cum rezultă din organograma redusă prin OUG nr. 64/2010, emisă de Guvernul Boc, iar în mod eronat auditorii aplică tuturor beneficiarilor de pregătire profesională legislația funcționarilor publici, atât timp cât mare parte a beneficiarilor sunt angajați cu contract de munca (Nicolae Ionut, Aldea Albert, etc.).

Despre cursul „Comunicare și dezvoltare personală” organizat de SC Estudia Consult SRL Ploiești, în perioada 01.03.2013 - 03.03.2013, la hotel Medina Cheia, auditorii externi arată că salariații: Nitoi Mihaela, Aldea Albert și Nitoi Dragos au participat în mod nejustificat. Ori, asa cum a arătat, aceste cursuri sunt utile tuturor angajaților din Primărie, întrucât comunicarea cu cetățenii este cea mai importantă veriga, întrucât rolul angajaților din Primărie este acela de a se pune în slujba cetățeanului, de la care primește finanțarea.

Referitor la cursul „Management administrativ” organizat de SC Faxmedia Consulting SRL Ploiești, în perioada 29.09.2013 - 06.10.2013, la hotel Delta Jupiter, auditorii apreciază că salariatul Niculae Ștefan a participat în mod nejustificat, însă această susținere este greșita și nu poate fi primită atât timp cat Niculae Ștefan este șeful compartimentului „Urbanism”, astfel ca are nevoie de cunoștințe profesionale de management administrativ.

În cazul cursului „Noutăți achiziții publice” organizat de SC Estudia Consult SRL Ploiești, în perioada 26.08.2013 - 31.08.2013, la hotel Modern Mamaia, auditorii au apreciat că salariații: Aldea Albert, Nitoi Dragos și Nicolae Ionut au participat în mod nejustificat. și în acest caz, auditorii sunt în eroare pentru că cei trei au atribuții în domeniul achizițiilor publice, Nicolae Ionut fiind acela care întocmește toate procedurile pe SEAP.

Chiar auditorii Curții de Conturi arată că din verificările efectuate s-a constatat că sumele decontate din bugetul local pentru cursurile de perfecționare la care au participat aleșii locali s-au încadrat în prevederile bugetare, însă și aici se face referire în mod eronat că nu a existat aprobarea Consiliului Local al comunei Filipești de Pădure pentru participarea la acestea a consilierilor locali.

Or, fiind vorba de 17 consilieri locali în funcție, este evident că nu pot participa toți pe parcursul unui an calendaristic, ci jumătate intr-un an, iar cealaltă jumătate în anul următor din

În mod subiectiv apreciază auditorii ca participarea la cursuri a salariaților și aleșilor locali s-a făcut la cererea acestora, înaintata ordonatorului de credite, care a aprobat participarea, în realitate, conducătorul instituției s-a orientat în funcție de profilul cursului și în funcție de organigrama conform căreia va funcționa Instituția Primarului în anul viitor, să-și formeze cadre pentru comportamentele ce vor funcționa în anul 2015.

De menționat ca personalul Primăriei avea încadrări salariale minime, fapt care nu le permitea angajaților - personal contractual sau funcționari publici - sa solicite participarea la cursuri pe cheltuiala lor.

S-a mai învederat că auditorii externi precizează ca în cazul cursurilor organizate de S.C Faxmedia Consulting S.R.L. Ploiești, unitatea administrativ - teritorială nu a încheiat niciun contract(angajament legal) în care sa fie stipulate obligațiile și răspunderile părților .

În acest caz are incidența principiul european al prevalenței economicului față de juridic, în sensul ca, atunci când există acte finanțier-contabile justificative ale prestațiilor reciproce, nu mai este necesar întocmirea unui contract economic. De menționat ca principiul invocat este introdus și asimilat în dreptul intern prin Ordin al Ministrului Finanțelor Publice.

Referitor la aprecierile auditorilor precum ca, potrivit prevederilor art. 26 din HG nr. 1860/2006 privind drepturile și obligațiile autorităților și instituțiilor publice pe perioada delegării și detașării în alta localitate, referitor la drepturile de cazare, persoana trimisă în delegare într-o localitate situată la o distanță mai mare de 50 km de localitatea în care își are locul permanent de munca și în care nu se poate înapoia la sfârșitul zilei de lucru are dreptul la decontarea cheltuielilor de cazare efectuate, pe baza documentelor justificative, în cazul cazării în structurile de primire turistice, pentru o camera cu pat individual sau, în cazul în care unitatea nu dispune de o astfel de camera, pentru o camera cu două paturi, a căror clasificare este de maximum 3 stele sau flori, recurenta a arătat ca intenția conducerii Primăriei nu a fost aceea de a asigura condiții superioare de cazare ci numai aceea de a asigura formare și perfecționare profesională pentru proprii angajați, iar diurna neacordată/nesolicitată de aceștia și la care au dreptul legal, acoperă cheltuielile imputate de auditori.

Faptul ca factura nu a detaliat în ce au constat serviciile de cazare asigurate (locația, gradul de confort, valoarea/tipul serviciului asigurat etc.), nu poate fi imputabil acesteia, ci celui care a întocmit-o.

1.Referitor la punctul V3.2.e, s-a arătat că judecătorul de fond preia concluziile auditorilor Curții de Conturi și prezintă considerații generale, peste ceea ce a fost investit să dezlege.

Contestația este destul de clară și a opinat că prima instanță nu s-a pronunțat asupra aspectelor deduse judecății.

Astfel, a criticat faptul că auditorii Curții de Conturi au reținut în mod greșit și au imputat faptul că Secretarul comunei Filipeștii de Pădure a folosit camera separată față de Viceprimarul comunei. Degeaba a demonstrat că Secretarul comunei, doamna Niculae Georgeta este de sex feminin, iar Viceprimarul, Surugiu Vasile Georgel este de sex bărbătesc și că, ambii fiind căsătoriți și având o anumita vîrstă nu puteau folosi împreună o camera, pentru ca judecătorul de fond, susține ca a fost încălcată legislația aplicabilă în materie.

2.Referitor la punctul V3.2.f, judecătorul de fond a arătat că UAT Filipeștii de Pădure a efectuat plăți nelegale, însă nu a luat în considerare expertiza de specialitate contabilitate dispusa în dosarul de față.

Astfel, expertul desemnat a arătat că suma considerată cheltuiala nelegală, împreună cu accesoriile ei au fost plătite încă din timpul controlului, aşa cum rezulta și din actele depuse la dosar.

Tot cu actele depuse la dosar și prin Raportul de expertiza, a demonstrat că auditorii Curții de Conturi au reținut în mod greșit ca personalul UAT Filipeștii de Pădure a beneficiat de camere de patru stele în Hotelul Modern din Mamaia. Cu actele prezentate a făcut dovada că Hotelul Modern din Mamaia are și camere de trei stele și camere de patru stele.

Față de actele prezentate și față de Raportul de expertiză, judecătorul de fond nu a făcut nicio referire, comportându-se ca și când nici nu ar fi existat în dosar.

*Examinând sentința recursată prin prisma criticilor formulate și a temeiurilor prevăzute de art. 488 Noul Cod de procedură civilă, Curtea reține că recursul este nefondat, potrivit considerentelor ce urmează:*

Prin prezentul recurs, intitulat inițial apel și prin care se critică sentința nr. 1235 din 12 iunie 2017 pronunțată de Tribunalul Prahova , sub toate aspectele , atât în fapt cât și în drept , recurenta invocă aceleași motive ca și cele care au format obiectul de contestații înregistrată pe rolul Tribunalului Prahova împotriva încheierii nr.4/15.10.2014 emisă de Curtea de Conturi-Camera de Conturi Prahova în soluționarea contestației înregistrată la instituia părătă intimată , împotriva Deciziei nr.81/2014 .

La interpelarea instanței , apărătorul recurenței a precizat la termenul de astăzi că temeiul de drept al recursului este reprezentat de art. 488 pct. 6 și 8 C.pr.civ.

În ceea ce privește motivul prevăzut de art. 488 pct. 6 , Curtea constată că acesta nu este incident în cauză întrucât instanța de fond a stabilit în considerentele hotărârii situația de fapt expusă în detaliu și încadrarea în drept , precum și rationamentul logico-juridic care fundamentă soluția adoptată .

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de recurs , reprezentat de art. 488 pct 8 C.pr.civ, respectiv aplicarea greșită a normelor de drept material , se constată că și acesta este neîntemeiat , Curtea reținând în acord cu judecătorul fondului că reclamanta recurență UAT Filipeștii de Pădure, în primul rând nu avea elaborat la nivelul unității administrativ teritoriale , planul de formare profesională pe anul 2013 , iar persoanele în cauză participante la cursuri de formare profesională nu au atribuții stabilite prin fișă postului specific acestor cursuri, încalcându-se prevederile art.14 lit c. din HG nr.1066/2008 .

Conform acestui text legal , pentru programele de formare următoare la inițiativa funcționarului public , cu acordul conducerii autorității sau instituției publice, în alte domenii decât cele care se regăsesc în fișa postului și cele identificate ca necesare la evaluarea performanțelor profesionale individuale și care nici nu se regăsesc în planul anual de perfecționare elaborat și aprobat în condițiile legii , finanțarea se asigură integral de către funcționarul public participant.

Se constată că reclamanta recurență nu a fost în măsură să depună la dosar un astfel de plan de formare profesională pe anul 2013 , iar apărările acesteia în sensul că unii dintre beneficiarii formelor de pregătire profesională sunt angajați cu contract de muncă , nu pot fi reținute , întrucât aceleași obligații cu privire la existența planului anual de formare profesională subzistă și în privința acestora .

Astfel , potrivit art . 195 alin 1 din Legea nr.53/2003 , angajatorul persoană juridică care are mai mult de 20 de salariați elaborează anual și aplică planuri de formare profesională , cu consultarea sindicatului sau, după caz, a reprezentanților salariaților.

Potrivit art.192 alin 1 din Legea nr.53/2003 obiectivele principale ale formării profesionale a salariaților sunt „ adaptarea salariatului la cerințele postului „ , precum și „actualizarea cunoștințelor și deprinderilor specifice postului „ .

Totodată la aceste cursuri au participat și funcționari publici în privința căror suntem aplicabile prevederile art.14 lit c. din HG nr.1066/2008.

Dispozițiile legale menționate mai sus sunt clare , astfel încât atribuțiile din fișele de post ale salariaților participanți trebuie să se coreleză cu fișa postului , în spătă neexistând dovezi în sensul invocat de recurență .

Chiar dacă așa cum au constatat și auditorii Curții de Conturi , sumele decontate din bugetul local pentru cursurile de perfecționare la care au participat aleșii locali s-au încadrat în prevederile bugetare , conform art.41 din Legea nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali , este necesar să existe aprobarea Consiliului Local al comunei Filipeștii de Pădure pentru participarea acestora la curs , apărarea recurenței în sensul că fiind vorba de 17 consilieri locali în funcție este evident că nu pot participa toți în cursul unui an calendaristic , fiind lipsită de temei legal .

Curtea mai reține că în mod întemeiat auditorii Curții de Conturi , atâtă vreme că nu există un plan anual de perfecționare , au considerat că participarea la cursuri a salariaților aleșilor locali s-a făcut la cererea acestora .

pretins si incasat serviciu de cazare pentru 10 persoane in conditiile in care la aceste cursuri au participat doar 7 persoane, pentru 3 dintre acestea in mod corect parata intimată stabilind ca s-au efectuat plati nelegale, aceeași concluzie desprinzându-se și din răspunsul la obiecțiunile încuviințate la raportul de expertiză contabilă (f.173-174) .

In ceea ce priveste cursul, Management administrativ, de asemenea Curtea de Conturi in mod corect a retinut ca facturile emise de catre hotel Delta Jupiter nu cuprindeau detaliat serviciile oferite, desi legislatia respectiv HG 160/2006 impuneau acest fapt. Astfel și în răspunsul la obiecțiunile încuviințate la raportul de expertiză contabilă se menționează că s-au încălcătări prevederile legale întrucât suma a fost acceptată la decontare fără a fi justificată prin documente legal întocmite : durată , locație , tarif de cazare în funcție de condițiile oferite .

În legătură cu aplicarea prevederilor art 26 din HG nr. 1860/2006 privind drepturile și obligațiile autorităților și instituțiilor publice pe perioada delegării și detașării în alta localitate, în ceea ce privește cursul “ Noutăți achiziții publice ” raportul de expertiză contabilă , răspuns la obiecțiuni , reține că consultând oferta Hotelului Moderna din Mamaia , se constată că acesta dispune de 35 de camere duble standard de 3 stele , 34 de camere single standard de 3 stele , 84 camere duble superioare 4 stele și 16 garsoniere de 4 stele.

A apreciat expertul că atât timp cât unitatea de cazare dispune de camere clasificate la 3 stele atât viceprimarul cât și secretarul au putut fi cazați în acestea și astfel suma de 512 lei considerată prejudiciu de Curtea de Conturi ar fi fost legal achitată însă expertul face o confuzie , deoarece singura salariată care în mod justificat a participat la acest curs a fost inspectorul Nițoi Mihaela , având în fișa postului atribuții de achiziție publică , iar suma de 512 lei se referă la 1/2 din serviciile hoteliere prestate acesteia conform extras Decizie nr.81/2014 (f.17 dosar fond ) și nu la serviciile hoteliere prestate secretarului Comunei și viceprimarului .

Reținând că sentința recurată este temeinică și legală sub aspectul tuturor criticilor formulate, Curtea, în baza dispozițiilor art.496 Cod procedură civilă, va respinge ca nefondat recursul, în cauză nefiind incident niciunul dintre motivele prevăzute de art. 488 Cod procedură civilă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:**

Respinge recursul declarat de reclamanta **UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ FILIPEȘTII DE PĂDURE- PRIN PRIMAR**, cu sediul în Comuna Filipești de Pădure, Valea Rea, nr. 343, Județ Prahova, împotriva sentinței nr. 1235 din 12 iunie 2017 pronunțată de Tribunalul Prahova – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în contradictoriu cu părâta **CURTEA DE CONTURI A ROMÂNIEI - CAMERA DE CONTURI A JUDEȚULUI PRAHOVA** cu sediul în Ploiești, str. Bogdan Petriceicu Hașdeu, nr. 19, Județ Prahova, ca nefondat.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică azi, 31 ianuarie 2018.

PREȘEDINTE,  
Lucăcel Iuliana

JUDECĂTOR,  
Prepelită Gabriela Sorina

JUDECĂTOR,  
Enescu Mihaela Luminița

GREFIER,  
Costea Mihaela Florica