In continuarea luptei impotriva coruptiei inceputa de sindicatul nostru avem deosebita onoarea sa va informam asupra urmatoarelor ...

i. din informatiile transmise de membrii sindicatului nostru, în data de 25.06.2020, la ora 11.00, chestorul sef de politie Despescu Bogdan, numărul 2 din Ministerul Afacerilor Interne, si-a facut aparitia in fata Comisiei de Etica a Academiei de politie din Bucuresti incercand sa aduca "justificari" acuzatiilor de plagiat formulate de jurnalista Emilia Șercan. Conform jurnalistei și partenerei noastre în combaterea abuzurilor si infracțiunilor comise de factorii de decizie din MAI, Bogdan Despescu a plagiat cel puțin 157 de pagini dintre cele 345 ale tezei de doctorat cu titlul „***Criminalitatea în domeniul achizițiilor publice***” sustinută în 2010.

autoturismul de serviciu al secretarului de stat in Academia de politie

ii. desi rectorul Academiei a initiat toate demersurile de blocare a comisiei de analiza a tezei de doctorat, iar prorectorul Ioan Mara ia garantat secretarului de stat ca raportul de evaluare a tezei nu va fi parasii incinta Academiei, ba dimpotriva va fi "reevaluat" in asa fel incat sesizarea jurnalistei Sercan Emilia sa fie lovita de "nulitate absoluta", binenteles contra sustinerii actualei conducerii a Academiei.

iii. publicam in continuare o copie a raportului de evaluare a tezei de doctorat a chestorului sef de politie Despescu Bogdan - un alt plagiator ce urmeaza a avea soarta predecesorului sau, Toba Petre.

ROMÂNIA
MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

ACADEMIA DE POLIȚIE *"Alexandru Ioan Cuza"*
Comisia de Etică și Deontologie Universitară

Nesecret
București
Nr. 4321/29
din 24.06.2020
Nr. ex.__

RAPORT DE ANALIZĂ

Privind sesizarea Comisiei de Etică și Deontologie Universitară de către
Ministerul Educației și Cercetării – Direcția Generală Învățământ Universitar
cu nr. 15026 din 10.01.2020

Urmare a sesizării, înregistrată la nivelul Academiei de Poliție *„Alexandru Ioan Cuza"* cu nr. 4318207 din 14.01.2020, privind posibilitatea existenței unei situații de plagiat în teza de doctorat cu titlul ***„Criminalitatea în domeniul achizițiilor publice"*** susținută de domnul Bogdan DESPESCU în cadrul Academiei de Poliție *„Alexandru Ioan Cuza"* în anul 2010, coordonator științific *prof. univ. dr.* Ioan DASCĂLU, comisia de analiză prezintă următoarele:

Sesizarea nu a fost însoțită de sursele bibliografice din care se susține că ar fi fost realizat plagiatul.

Telefon: 021.317.55.23 *Fax: 021.317.55.17*
Aleea Privighetorilor, nr. 1 A, sector 1, București
www.academiadepolitie.ro

Nr. Crt.	*Neregulile menționate în sesizare*	EXPLICATII
1.	Două paragrafe din „Introducerea" tezei de doctorat, de la pag. 9, sunt plagiate cu mici reformulări de pe site-ul Centrul Europe Direct Timiș, dintr-un articol publicat pe 11 octombrie 2009.	Se confirmă paragrafele 2 și 3.
2.	Prima jumătate de text de la pagina 10 este copiat din cartea „Legislația achizițiilor publice" semnată de Mădălin Irinel Niculeasa, apărută în anul 2009 la Editura C. H. Beck. Mai exact, sunt preluate paragrafe distincte de la paginile 1 (paragraf 1), pagina 4 (paragraf 8), pagina 19 (paragraful 34) din cartea lui Niculeasa.	Nu am avut la dispoziție materialul din care se reclamă plagiatul, iar pe cale de consecință nu ne putem pronunța asupra celor sesizate.
3.	Ultimul paragraf de la pagina 14 din teză și continuarea de la pagina 15 este copiat, fără ghilimele din studiul Banul public și interesul Privat publicat în anul 2008 de Societatea Academică Română. De asemenea, o schemă din același studiu este copiată fără a fi atribuită tot la pagina 15.	Are nota de subsol nr. 12, prin care citează sursa de proveniență a textului.
4.	De la pagina 20 la 24, conținutul este copiat din cartea lui Mădălin Irinel Niculeasa, „Legislația achizițiilor publice", apărută în anul 2009 la Editura CH Beck, de la pagina 216 la 226.	Nu am avut la dispoziție materialul din care se reclamă plagiatul, iar pe cale de consecință nu ne putem pronunța asupra celor sesizate.
5.	Din aceeași carte a lui Mădălin Irinel Niculeasa, de la paginile 34 și 35, este copiat și conținutul de la pagina 27 din teză. Și aici se regăsesc note de subsol plagiate.	Nu am avut la dispoziție materialul din care se reclamă plagiatul, iar pe cale de consecință nu ne putem pronunța asupra celor sesizate.
6.	Opt pagini consecutive din teza lui Bogdan Despescu, de la pagina 62 la 69, sunt plagiate din referatul „Corporațiile transnaționale" (de la pagina 5 la pagina 12), postat pe site-ul Regie Live încă din anul 2006.	Nu am avut la dispoziție materialul din care se reclamă plagiatul, iar pe cale de consecință nu ne putem pronunța asupra celor sesizate.
7.	Astfel, trei paragrafe de la pagina 65 din teză, copiate din din referatul „Corporațiile transnaționale", sunt din nou la pagina 70 din teză.	Nu am avut la dispoziție materialul din care se reclamă plagiatul, iar pe cale de consecință nu ne putem pronunța asupra celor sesizate.
8.	Alte trei paragrafe de la pagina 65 din teză, sunt copiate tot din referatul „Corporațiile transnaționale", sunt copiate din nou la pagina 70 din teză.	Nu am avut la dispoziție materialul din care se reclamă plagiatul, iar pe cale de consecință nu ne putem pronunța

Telefon: 021.317.55.23 *Fax: 021.317.55.17*
Aleea Privighetorilor, nr. 1 A, sector 1, București
www.academiadepolitie.ro

		asupra celor sesizate.
9.	Un alt paragraf copiat de la pagina 67 din teză, copiat tot din referatul „Corporațiile transnaționale", se repetă la pagina 71 din teză, iar alte două paragrafe de la pagina 68 din teză, copiat din același referat, se repetă din nou la pagina 71 din teză.	Nu am avut la dispoziție materialul din care se reclamă plagiatul, iar pe cale de consecință nu ne putem pronunța asupra celor sesizate.
10.	Începând cu subcapitolul 3.2.3. „Criminalitatea companiilor transnaționale", de la pagina 69, textul este plagiat din articolul „Conexiuni criminologice între criminalitatea <<gulerelor albe>> și criminalitatea companiilor transnaționale" apărut în anul 2008 în numărul 2 al revistei de Investigare a Criminalității și semnat de Petrică-Mihail Marcoci.	Se confirmă.
11.	Astfel, conținutul de la pagina 69 la 72 este plagiat din articolul semnat de Petrică Mihail Marcoci de la pagina 144 până la 147, iar mai apoi de la pagina 75 la 78 este plagiat din același articol de la pagina 147 la 151.	Se confirmă începând cu penultimul paragraf al paginii 144 din articolul lui Marcoci.
12.	Conținutul de la pagina 80 este copiat din studiul Banul Public și Interesul Privat publicat în anul 2008 de Societatea Academică Română, de la paginile 9 și 10.	Se confirmă pentru primul, jumătate din al doilea, al patrulea, al cincilea și al șaselea paragraf reclamat.
13.	De la pagina 80 la 82 din teză, conținutul este copiat pe sărite din cartea „Legislația achizițiilor publice", apărută în anul 2009 la Editura CH Beck, de la pagina 237 la pagina 243.	Nu am avut la dispoziție materialul din care se reclamă plagiatul, iar pe cale de consecință nu ne putem pronunța asupra celor sesizate.
14.	Ultimul paragraf de la pagina 82 este copiat de la pagina 23 din studiul SAR, Banul Public și Interesul Privat.	Se confirmă.
15.	Paginile 85 și 86 din teză sunt copiate pe sărite din cartea "Legislația achizițiilor publice" semnată de Mădălin Irinel Niculeasa, „Legislația achizițiilor publice", apărută în anul 2009 la Editura CH Beck, de la pagina 236 la pagina 237.	Nu am avut la dispoziție materialul din care se reclamă plagiatul, iar pe cale de consecință nu ne putem pronunța asupra celor sesizate.
16.	Începând cu subcapitolul 1.4 „Supravegherea sistemului", de la pagina 86 la pagina 90, conținutul este copiat din studiul SAR, Banul Public și Interesul Privat, de la pagina 8 la 12. Conținutul este copiat pe sărite, mai	Se confirmă ultimul paragraf de la pagina 86, ultimele două de la pagina 87, paragrafele 2, 3, 5 și 6 de la pag 88, paragrafele 1, 3 și 4 de la pag. 89 și primul de la pagina 90.

Telefon: 021.317.55.23 Fax: 021.317.55.17
Aleea Privighetorilor, nr. 1 A, sector 1, București
www.academiadepolitie.ro

	întâi preia porțiuni de la pagina 10 iar apoi, în continuarea acestora, de la paginile 8, 9,11 sau 12.	Nu se confirmă la paragraful 4 de la pag. 88 și ultimul de la pag. 89
17.	*Conținutul de la pagina 91 este plagiat din lui Mădălin Irinel Niculeasa, „Legislația achizițiilor publice", apărută în anul 2009 la editura CH Beck, de la pagina 98. Mai departe, finalul paginii 91 și până la pagina 103 din teză copiază tot din cartea lui Niculeasa, de la pagina 103 la 174.*	Nu am avut la dispoziție materialul din care se reclamă plagiatul, iar pe cale de consecință nu ne putem pronunța asupra celor sesizate.
18.	Mai departe, porțiuni din capitolul „Procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice" este copiat tot din cartea lui Niculeasa, „Legislația achizițiilor publice", apărută în anul 2009 la editura CH Beck. Astfel, de la pagina 110 la 111 din teză este plagiat conținutul cărții lui Niculeasa de la paginile 273 și 274.	Nu am avut la dispoziție materialul din care se reclamă plagiatul, iar pe cale de consecință nu ne putem pronunța asupra celor sesizate.
19.	În paginile 111 și 112 inserează conținut din studiul SAR, Banul Public și Interesul Privat, de la pagina 23, însă mai departe, la pagina 112 revine la cartea lui Niculeasa de unde copiază conținutul până la pagina 122 a tezei (de la pagina 274 la pagina 288).	Nu se confirmă sesizarea privind plagierea din SAR. În ceea ce privește cartea lui Niculeasa nu ne putem pronunța pentru că nu am avut la dispoziție sursa bibliografică.
20.	*Pagina 124 și jumătate din 125 sunt copiate din studiul SAR Banul Public și Interesul Privat, de la paginile 5 și 6.*	Se confirmă toată pag. 124 și primele două paragrafe de la pag. 125
21.	*De la începutul subcapitolului 4.4. „Modalități speciale de atribuire a contractului de achiziție publică", conținutul este plagiat tot din cartea lui Niculeasa, „Legislația achizițiilor publice", apărută în anul 2009 la Editura CH Beck. Astfel, de la pagina 130 la 134, textul este copiat pe sărite de la paginile 425 la 440.*	Nu am avut la dispoziție materialul din care se reclamă plagiatul, iar pe cale de consecință nu ne putem pronunța asupra celor sesizate.
22.	*Capitolul V, „Tipuri de contracte de achiziții publice și reguli de estimare a valorii acestora", conține părți copiate tot din cartea lui Niculescu. Paginile 136 și 137 sunt copiate pe sărite din cartea lui Niculeasa, de la pagina 226 la 230.*	Nu am avut la dispoziție materialul din care se reclamă plagiatul, iar pe cale de consecință nu ne putem pronunța asupra celor sesizate.
23.	*Conținutul capitolului 5.3, „Reguli de estimare a valorii contractelor de achiziție publică", mai exact paginile 138 și 139 sunt copiate din aceeași*	Nu am avut la dispoziție materialul din care se reclamă plagiatul, iar pe cale de consecință nu ne putem pronunța

Telefon: 021.317.55.23 Fax: 021.317.55.17
Aleea Privighetorilor, nr. 1 A, sector 1, București
www.academiadepolitie.ro

	carte, de la paginile 299 și 300.	asupra celor sesizate.
24.	Începând cu subcapitolul 1.3. „Infracțiunile de corupție – componentă a criminalității în domeniul achizițiilor publice”, Bogdan Despescu plagiază o carte la care propriul lui conducător de doctorat, Ioan Dascălu, este coautor.	Nu am avut la dispoziție materialul din care se reclamă plagiatul, iar pe cale de consecință nu ne putem pronunța asupra celor sesizate.
25.	Astfel, de la pagina 147 conținutul este plagiată din cartea „Combaterea corupției”, semnată de Ioan Dascălu, Nicolae Ghinea, Florin Popa, Bogdan Ciobanu și Cătălin Șerban, de la pagina 122.	Nu am avut la dispoziție materialul din care se reclamă plagiatul, iar pe cale de consecință nu ne putem pronunța asupra celor sesizate.
26.	De la pagina 153 la 156 din teză plagiază din cartea lui Dascălu de la pagina 23 la 27, iar mai apoi, de la pagina 156 până la 160 plagiază din Dascălu de la pagina 145 la 151.	Nu am avut la dispoziție materialul din care se reclamă plagiatul, iar pe cale de consecință nu ne putem pronunța asupra celor sesizate.
27.	Pagina 162 din teză este plagiată în întregime de la pagina 216 din cartea „Managementul investigării fraudei care afectează interesele financiare ale Uniunii Europene”, semnată de Nicolae Ghinea, iar primul paragraf de la pagina 163 din teză este plagiat de la pagina 153 din aceeași carte.	Se confirmă.
28.	Comisia s-a autosesizat.	La pag. 163 din teză, ultimul paragraf, este preluat fără citare de la pag. 209, paragraful 4 din cartea domnului Ghinea.
29.	Comisia s-a autosesizat.	La pag. 164 din teză, paragrafele 3, 4 și 5 sunt preluate fără citare de la pag. 210, paragrafele 1, 3 și paragraful ultim din cartea domnului Ghinea.
30.	26 de pagini consecutive, de la pagina 200 din teză și până la 224 sunt copiate de la pagina 225 la 255 din cartea lui Ghinea.	Nu se confirmă paragraful 3 de la pag. 202 din teză pentru că are notă de subsol către opera autentică și paragraful ultim de la pag. 205; În rest se confirmă toate cele sesizate.
31.	Și capitolul V, intitulat „Controlul financiar-fiscal și supravegherea conturilor bancare și/sau asimilate”, conține pagini plagiate din aceeași carte semnată de Nicolae Ghinea. Astfel, de la pagina 224 din teză și până la 232, conținutul este copiat de la pagina 255 până la 262 din carte.	La pagina 229 nu se confirmă paragraful 2. În rest se confirmă toate cele sesizate.

Telefon: 021.317.55.23 Fax: 021.317.55.17
Aleea Privighetorilor, nr. 1 A, sector 1, București
www.academiadepolitie.ro

32.	De la pagina 244 la 259 plagiază din cartea lui Ghinea de la pagina 263 la 285 din cartea lui Ghinea.	La pag. 246 nu se confirmă jumătate din paragraful 4. La pag. 249 nu se confirmă paragraful 1 și 2. Nu se confirmă paragraful 2 de la pag. 250. Nu se confirmă paragraful 3 și prima propoziție a paragrafului 4 de la pag. 257. Nu se confirmă paragrafele 5 – 10 de la pag. 258. În rest se confirmă toate cele sesizate.
33.	De la pagina 274 și până la 279 din teză plagiază din cartea lui Ghinea de la pagina 307 la 310.	Nu se confirmă paragraful 4 de la pag. 274. Nu se confirmă paragraful ultim de la 274, paragraful 1 și 4 de la pag. 275. Nu se confirmă paragraful 8 de la pag. 276. De la pag. 277 la pag. 279 nu se confirmă. În rest se confirmă toate cele sesizate.
34.	Astfel, de la pagina 280 până la 290 din teză conținutul este plagiat din cartea lui Ghinea de la pagina 311 la 327.	Nu se confirmă paragraful 3 de la pag. 281. Nu se confirmă paragraful 3 de la pag. 285. Nu se confirmă paragraful 2 de la pag. 287. Nu se confirmă paragraful 7 de la pag. 288. Nu se confirmă pag. 290. În rest se confirmă toate cele sesizate.
35.	Comisia s-a autosesizat.	La pag. 292 paragraful ultim este preluat fără citare de la pag. 327 – 328 din cartea lui Ghinea
36.	Comisia s-a autosesizat.	Pag. 293, cu excepția ultimelor două paragrafe este copiată din cartea lui Ghinea, pag. 328.
37.	De la pagina 294 la 297, conținutul este copiat din studiul SAR, Banul Public și Interesul Privat, de la paginile 23 la 26	Se confirmă
38.	Comisia s-a autosesizat.	Pag. 304 din teză, cu excepția paragrafelor 1, 2 și prima frază a paragrafului 3, este preluată fără menționarea sursei din cartea lui Ghinea, de la pag. 332
39.	Comisia s-a autosesizat.	Pag. 305 din teză, cu excepția paragrafului 4, care este citat, este copiată din Ghinea de la pag. 332 – 333.
40.	Comisia s-a autosesizat.	Pag. 306 din teză, cu excepția primului paragraf, este

Telefon: 021.317.55.23 Fax: 021.317.55.17
Aleea Privighetorilor, nr. 1 A, sector 1, București
www.academiadepolitie.ro

		preluată fără menționarea sursei din cartea lui Ghinea, pag. 333 – 334.
41.	Comisia s-a autosesizat.	Pag. 307 din teză, cu excepția primei jumătăți a paragrafului 2, este copiată din cartea lui Ghinea de la pag. 334 – 335.
42.	Comisia s-a autosesizat.	Pag. 308 din teză, cu excepția paragrafului 5 care este citat, este copiată din cartea lui Ghinea de la pag. 336 – 337.
43.	Comisia s-a autosesizat.	Pag. 309 este copiată integral din cartea lui Ghinea, de la pag. 337 – 338.
44.	Comisia s-a autosesizat.	Pag. 310 este copiată integral din cartea lui Ghinea de la pag. 338 – 339.
45.	Conținutul de la pagina 332 din Concluziile tezei și până la 334 este reluarea conținutului deja plagiat din studiul SAR, Banul Public și Interesul Privat, de la paginile 23 la 26, iar de la pagina 336 la 337 plagiază din același studiu, de la pagina 21.	Se confirmă

Pe parcursul verificărilor, comisia de analiză a constatat că există mai multe texte preluate fără precizarea sursei decât cele reclamate în sesizare, ceea ce înseamnă că procentul fraudei este mai mare decât cel sesizat.

Articolul „*Conexiuni criminologice între criminalitatea <<gulerelor albe>> și criminalitatea companiilor transnaționale*" apărut în anul 2008 în numărul 2 al Revistei de Investigare a Criminalității și semnat de Petrică-Mihail Marcoci este preluat aproape în integralitatea sa (cu excepția părții introductive), dar ***nu este citat nici în notele de subsol și nici menționat la capitolul Bibliografie***, ceea ce înseamnă că domnul Despescu Bogdan a preluat, fraudulos, cu intenția vădită de a își însuși produsul muncii de creație a altcuiva și a urmărit să se prezinte ca autor al acelui text. Comisia constată că situația descrisă formează conținutul normei de incriminare cuprinsă în art. 197 alin. 1 din Legea nr. 8/1996, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia *„ Constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă fapta persoanei care își însușește, fără drept, în întregime sau în parte, opera unui alt autor și o prezintă ca o creație intelectuală proprie."* Așa fiind, Comisia se vede nevoită să facă aplicarea art. 291 alin. 2 din Codul de procedură penală și să supună aceste aspecte posibil de natură penală atenției organelor de Parchet competente.

Telefon: 021.317.55.23 Fax: 021.317.55.17
Aleea Privighetorilor, nr. 1 A, sector 1, București
www.academiadepolitie.ro

De asemenea, Comisia de analiză a constatat faptul că un număr de aproximativ 70 de pagini din teza de doctorat, situate în diferite capitole și secțiuni ale acesteia (indicate mai sus la analiza detaliată a aspectelor reclamate) au fost preluate ad literam din lucrarea „Managementul investigării fraudei care afectează interesele financiare ale Uniunii Europene", publicată în anul 2008 și semnată de Nicolae Ghinea, fără a fi indicată sursa prin note de subsol.

Pe de altă parte, în capitolul Concluzii se regăsește în mai multe cazuri același text, copiat la mai multe pagini pentru a lăsa impresia unui volum mai mare de text original și a unui caracter mai substanțial al concluziilor formulate.

Aceasta, cu toate că în concluzii trebuie să fie redată partea originală a oricărei teze de doctorat.

Nimic nu se opune ca un doctorand să prezinte în lucrarea sa opiniile altor autori sau chiar ca o porțiune relativ substanțială a unei teze de doctorat să fie dedicată prezentării stadiului cunoașterii în domeniul de știință și pe tematica respectivă și este un fapt general cunoscut că o lucrare de doctorat nu poate conține în integralitatea sa numai elemente originale, fără nicio referire la vreun autor sau cercetare anterioară, deoarece, în acest caz, lucrarea nu ar corespunde niciunui domeniu recunoscut al științelor și ar fi o operă de creație literar-artistică.

Dar tot la fel de cunoscut este și faptul că, în formularea concluziilor, atât cele intermediare, exprimate de doctorand ca opinii personale în conținutul diverselor capitole ale tezei, cât și al celor finale, cuprinse îndeobște într-un capitol special dedicat lor, trebuie să se manifeste caracterul original al contribuției științifice a autorului tezei.

Concluziile reprezintă acea parte a tezei în care sunt exprimate întotdeauna ideile, convingerile, rezultatele cercetării științifice obținute de către studentul doctorand. Prin urmare, nici concluziile intermediare, din cadrul capitolelor tezei și mai ales nici concluziile generale ale tezei de doctorat nu trebuie să fie înțesate cu texte preluate fără drept sau cu pasaje reproduse din surse nedeclarate, așa cum procedează dl. Despescu Bogdan, care prezintă deseori drept concluzii proprii opiniile altor autori fără a-i cita.

Concluziile trebuie să fie o încununare a muncii studentului doctorand și, de asemenea, a întregului efort pe care acesta l-a depus pe parcursul studiilor doctorale. De aceea, acestea trebuie să fie clare, concise, nu trebuie să fie foarte lungi, dar întotdeauna trebuie să reprezinte elocvent ideile studentului doctorand.

Concluziile unei teze de doctorat trebuie să fie originale, dar și coerente în același timp.

Aspectul cel mai important al concluziilor unei teze de doctorat trebuie să fie originalitatea acestora. Acestea trebuie să poată fi expuse cu claritate în ultimul capitol al unei teze de doctorat.

În situațiile în care se preiau anumite texte, cu citare – bineînțeles – acestea trebuie să fie în concordanță cu ideile sau cu concluziile la care a ajuns studentul doctorand, astfel încât acestea să sublinieze ideile de forță la care s-a ajuns în urma studiului efectuat în cuprinsul lucrării. Citatele, trebuie să aibă rostul unei cupole care să compacteze studiul și cercetarea științifică de pe întreaga durată a studiilor doctorale.

Într-adevăr, existența unor alte opinii, citate pro sau contra acestor idei, nu face altceva decât să sublinieze și mai mult, dar în același timp și mai clar, ideile pe care studentul doctorand le-a avut, sau mai bine zis rezultatele la care studentul doctorand a ajuns în urma cercetărilor pe care le-a făcut de-a lungul studiilor

Telefon: 021.317.55.23 Fax: 021.317.55.17
Aleea Privighetorilor, nr. 1 A, sector 1, București
www.academiadepolitie.ro

doctorale. Atunci când spunem studiile, ne referim la volumul materialelor cercetate, dar şi la studiul ştiinţific făcut de studentul doctorand. Este vorba despre acele studii ştiinţifice/de cercetare care i-ar fi permis studentului doctorand să ajungă la anumite concluzii.

Atunci când în concluzii avem pasaje reproduse fără citare sau şi mai grav, avem pasaje plagiate şi apoi repetate identic de la o pagină la alta cu scopul vădit de a creşte volumul tezei, avem de-a face nu numai cu o lipsă de respect faţă de cercetarea în sine, ci şi cu o lipsă de respect faţă de comunitatea academică, cea în cadrul căreia subiectul a încercat să se afirme.

Acest lucru poate să ducă la denigrarea prin asociere şi la scăderea valorii cercetării ştiinţifice produse de comunitatea academică respectivă. Din păcate, astfel de comportamente, de atitudini au rolul de a izola, de a denigra, de a expune oprobiului public şi munca celor care au fost de bună credinţă sau sunt de bună credinţă, precum şi munca celor care încearcă să realizeze o cercetare ştiinţifică reală, care să aducă o plus-valoare atât în cariera proprie, cât şi în viaţa universitară.

O asemenea însăilare de texte preluate fără drept prin care se încearcă a da lucrării un parfum de credibilitate, are doar rostul de a umple paginile, fără a avea o valoare ştiinţifică. Din această cauză, teza în sine are un aer diletantist, care nu poate face faţă unei evaluări fundamentate ştiinţific a celor scrise, atât în cuprinsul tezei, cât, mai ales, în concluziile acesteia.

Din păcate, se denaturează ideea de studii doctorale din cauza unor asemenea manopere. *În acelaşi timp se observă faptul că dl. Despescu Bogdan a obţinut* un titlu ştiinţific fără ca acest titlu să aibă un suport, o susţinere reală oglindită în studiile/cercetarea ştiinţifică, deşi la vremea respectivă, această aşa zisă cercetare a fost validată, nu putem şti cum ori în temeiul căror criterii obiective şi de forurile consultative ale Ministrului Educaţiei şi Cercetării care acum vor trebui să se pronunţe inclusiv asupra calităţii propriei evaluări de la vremea respectivă.

Telefon: 021.317.55.23 Fax: 021.317.55.17
Aleea Privighetorilor, nr. 1 A, sector 1, Bucureşti
www.academiadepolitie.ro

Având în vedere cele prezentate, analizate şi constatate, Comisia de analiză, în şedinţa din data de 24.06.2020, cu

Unanimitate de voturi,

P R O P U N E

În urma analizei tezei de doctorat cu titlul „***Criminalitatea în domeniul achiziţiilor publice***" susţinută de domnul Bogdan DESPESCU în cadrul Academiei de Poliţie „*Alexandru Ioan Cuza*" în anul 2010, coordonator ştiinţific *prof. univ. dr.* Ioan DASCĂLU, Comisia de analiză a cazului a constatat:

Savârşirea abaterii prevăzute de art. 2^1 alin. 2 lit. a, din Legea nr. 206/2004, în înţelesul dat termenului de art. 4 alin. 1, lit. d din acelaşi act normativ, precum şi săvârşirea abaterii prevăzute de art. 310 lit. a) din Legea nr. 1/2011 a educaţiei naţionale, cu modificările şi completările ulterioare, respectiv un număr de 3.060 de rânduri (30.600 cuvinte) care sunt în proporţie de 100% similare cu paragrafe din terţe lucrări.

Lucrarea are 12.420 de rânduri care însumează un număr de 124.200 de cuvinte.

Aceste paragrafe însumează un procent de 24,63% de rânduri din totalul lucrării, procentul fiind similar şi în ceea ce priveşte numărul de cuvinte.

Acest procent a reieşit fără ca membri comisiei de analiză să aibă la dispoziţie şi celelalte trei lucrări din care sesizorul a prezentat că ar fi preluate fără drept o serie de texte de către dl. Bogdan DESPESCU.

În temeiul situaţiei de fapt reţinută în cuprinsul raportului Comisiei de analiză, propunem ca dl. Bogdan DESPESCU să fie sancţionat:

a) *prin aplicarea prevederilor art. 318 lit. c din Legea nr. 1/2011, cu modificările şi completările ulterioare, cu suspendarea, pe o perioadă 5 ani, a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcţii didactice ori a unei funcţii de conducere, de îndrumare şi de control, ca membru în comisii de doctorat, de master sau de licenţă;*
b) *prin aplicarea prevederilor art. 33 alin. 1 lit. f) din Codul de Etică şi Deontologie Universitară cu retragerea tuturor lucrărilor publicate prin încălcarea normelor de bună conduită în cercetarea ştiinţifică, în condiţiile legii;*

De asemenea, pentru motivele reţinute şi probate în cuprinsul Raportului de analiză, Comisia propune:

Retragerea titlului de doctor
obţinut de dl. Despescu Bogdan prin Ordinul 4542/28.07.2010

Telefon: 021.317.55.23 Fax: 021.317.55.17
Aleea Privighetorilor, nr. 1 A, sector 1, Bucureşti
www.academiadepolitie.ro

Totodată, dat fiind faptul că dl. Bogdan DESPESCU nu are nici un fel de raporturi juridice cu universitatea noastră, Comisia nu are posibilitatea juridică de aplica în cauză vreuna dintre celelalte sancţiuni prevăzute de Legea nr. 206/2004 sau de Legea nr. 1/2011 şi care presupun, ca situaţie premisă, existenta unor raporturi contractuale/de muncă/administrative de serviciu cu universitatea.

În aceste condiţii, Comisia de analiză propune comunicarea în scris a măsurilor decise către dl. Bogdan DESPESCU, precum şi comunicarea hotărârii adoptate către toate persoanele implicate care, în situaţia în care se consideră prejudiciate, au la dispoziţie mijloacele juridice prevăzute de legislaţia în materia proprietăţii intelectuale pentru a obţine repararea presupusului prejudiciu.

Preşedintele Comisiei de Analiză
Comisar şef de poliţie

In urmatorul comunicat va vom dezvalui implicatiile Francmansoneriei in conducerea Academiei de politie, loja din care face parte actualul rector Andrus Catalin si viitorul sau prorector dar si legaturile acestora cu persoane ce detin functii importante in Ministerul educatie nationale.

Am dori in acelasi timp sa informam/solicitam in mod oficial sprijinul Serviciului Secret al Ministerului de Afaceri interne pentru ca in ultimul timp membrii sindicatului nostru au primit amenintari voalate si directe de la persoanele mentionate in comunicat.

Doar cu sprijinul vostru **Lupta impotriva coruptie** demarata de sindicatul Europol va continua !

Viitorul ne aparține!
Presedinte
Cosmin Dorel ANDREICA

sindicateuropol@gmail.com