

ROMÂNIA
CURTEA DE APPEL PLOIEȘTI
SECȚIA A II - A CIVILĂ, DE CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr.6904/105/2017

DECIZIA NR.3407

Ședința publică din data de 24 octombrie 2018

Președinte - Ivănescu Ileana

Judecător - Stan Aida Liliana

Judecător - Dragomir Galan Cristina

Grefier - Cirstocea Mihaela Magdalena

Pe rol fiind soluționarea recursului declarat de pârâta **UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ MUNICIPIUL PLOIESTI PRIN PRIMAR**, cu sediul în Ploiești, Bd. Republicii, nr.2,jud.Prahova, împotriva sentinței nr.1032 din data de 10.05.2018, pronunțată de Tribunalul Prahova- Secția a II-a Civilă, de Conțencios Administrativ și Fiscal, în contradictoriu cu intimata-reclamantă **SC STRABAG SRL**, cu sediul în București, ~~Calea 13 Septembrie, nr.97, etaj 5, sector 5.~~

Recursul a fost scutit de plata taxei judiciare de timbru.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns recurenta-pârâta Unitatea Administrativ Teritorială Mun. Ploiești, prin primar, prin consilier juridic Mihaela Zaharia, și intimata-reclamantă SC Strabag SRL, prin avocat Victor Daniel Mihalache din cadrul Baroului București.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care

Curtea pune în discuția părților excepția nulității recursului pentru nemotivare, invocată de intimata-reclamanta SC Strabag SRL, prin întâmpinare.

Avocat Victor Daniel Mihalache, pentru intimata-reclamanta SC Strabag SRL, având cuvântul, arată că susține în continuare excepția invocată, solicitând să se aibă în vedere faptul că recursul nu se încadrează în prevederile art.488 alin.1 pct.8 Cod procedură civilă, ci este o simplă nemulțumire cu privire la hotărârea judecătorească, nefiind indicate în mod concret care sunt acele temeuri de drept material pe care instanța de fond le-a aplicat greșit speței deduse soluționării.

Consilier juridic Mihaela Zaharia, pentru recurenta -pârâtă, având cuvântul, solicită respingerea excepției invocate, precizând că prin motivele de recurs a indicat, în concret, care sunt temeiurile legale aplicate greșit de către Tribunal, respectiv art.1351 și art. 1352 Cod civil.

Curtea, deliberând asupra excepției nulității recursului pentru nemotivare invocată de intimata -pârâtă SC Strabag SRL, prin întâmpinare, urmează a o respinge ca neîntemeiată, având în vedere că motivele de recurs invocate se încadrează pe motivele de casare prevăzute de art. 488 Cod procedură civilă.

Părțile prezente, prin apărători, pe rând având cuvântul, arată instanței că nu au alte cereri de formulat în cauză și solicită cuvântul în dezbateri.

Curtea ia act că nu se formulează alte cereri și, analizând actele și lucrările dosarului, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbateri.

Consilier juridic Mihaela Zaharia, pentru recurenta-pârâtă, având cuvântul, solicită admiterea recursului, arătând că prin toate înscrisurile depuse la dosar, a dovedit că împrejurările care au condus la depășirea termenului contractual de 30 de zile pentru plata facturilor, sunt evenimente exterioare, care nu au putut fi prevăzute de niciuna dintre părțile contractante, astfel încât la momentul încheierii contractului să se poată prevedea clauze care să pună părțile la adăpost pentru aceste eveniment exterioare și ulterioare. De asemenea, precizează că acestea evenimente pe care executantul le-a cunoscut la momentul la care s-au întâmplat și pe care și le-a acceptat în mod