



ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREȘTI  
Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal  
SENTINȚA CIVILĂ NR. 892/2019  
Sedintă publică din data de 12 Februarie 2019

Tribunalul constituț din:  
Președinte: Andreea Sandu  
Grefier: Alexandra Fuștei

Pe rol se află judecarea cauzei de contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta S.C. CONSTRUCȚII ERBASU S.A. în contradictoriu cu părătul MUNICIPIUL PLOIEȘTI, având ca obiect litigiu privind achizițiile publice suma de 6.170.491 lei.

Dezbaterile au avut loc în sedință publică din data de 05.02.2019, concluziile fiind consemnate în încheierea de sedință de la acea dată, însă tribunalul, având nevoie de timp pentru deliberare, în temeiul dispozițiilor art. 396 Cod procedură civilă, a amânat pronunțarea pentru astăzi, când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

**Deliberând asupra cauzelor de față, constatătă următoarele:**

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la data de 05.06.2018 pe rolul Tribunalului București - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal sub nr. 19087/3/2018, reclamanta S.C. Construcții Erbașu S.A., în calitate de lider al Asocierii S.C. Construcții Erbașu S.A. - S.C. Total Strada S.R.L a solicitat obligarea părătului Municipiul Ploiești la plata sumei totale de 6.170.491 lei, reprezentând penalitățile de întârziere, calculate pentru perioada 16.01.2015 - 17.07.2016, aferente facturilor emise în perioada 15.12.2014- 17.06.2016 pentru lucrările prestate în baza Contractului de lucrări nr. 021172/20.11.2014, facturi achitate de părăt cu întârziere.

În motivare a arătat că în baza Contractului de lucrări nr. 021172/20.11.2014 încheiat între asocierea al cărei lider este reclamanta, în calitate de executant și părăt, în calitate de achizitor, asocierea s-a obligat să execute, să finalizeze și să întrețină în perioada de garanție lucrările de MODERNIZAREA/EXTINDEREA FUNCȚIONALĂ A HIPODROMULUI DIN PLOIEȘTI, iar achizitorul s-a obligat să achite prețul lucrărilor la termenele stabilite contractual.

Pe tot parcursul derulării contractului de lucrări, reclamanta și-a fădeplinit obligațiile contractuale, realizând lucrările ce fac obiectul contractului cu respectarea termenilor stabiliți prin acordul contractual.

La data receptiei lucrărilor nu s-au constatat de către achizitor niciun fel de neconformități, toate lucrările fiind executate în conformitate cu cerințele impuse și cu respectarea întocmai a proiectului, părătul neavând obiecțuni în ceea ce privește calitatea lucrărilor executate și termenele în care acestea au fost executate.

Cu privire la plata prețului aferent lucrărilor executate, potrivit dispozițiilor art. 18.1 din contract "Achizitorul va efectua plata reprezentând contravaloarea lucrărilor către executant prin ordin de plată, în maxim 30 de zile de la data înregistrării la achizitor a facturii eliberata de executant, în urma acceptării fără obiecționi a situației de lucrări de către achizitor." De asemenea, potrivit art. 12.2 din contract "în cazul în care achizitorul nu onorează facturile în termenul convenit la art. 18.1, atunci acesta are obligația de a plăti, ca penalități echivalente cu 0,5% din plata nefectuată, pentru fiecare zi de întârziere, calculată de la data scadentei obligației de fădeplinit când achizitorul este de drept în întârziere."

Întrucât pe tot parcursul derulării contractului pârâtul nu și-a îndeplinit obligațiile de plată la scadenta a facturilor aferente lucrărilor de construire executate la termen, în baza prevederilor art. 12.2 reclamanta a calculat penalități de întârziere, conform modalității de calcul atașate acțiunii și a procedat la transmiterea facturii nr. 162372/18.07.2017 în cuantum de 6.430.851 lei reprezentând penalități de întârziere calculate între data scadentei facturilor și data incasării efective a contravalorii acestora.

Municipiul Ploiești nu a înțeles să conteste debitul, ci prin adresa nr. 3914/04.12.2017 a recunoscut ca datorează debîtul înregistrat și nici nu fost în măsură să indice o altă situație contrara cele expuse de subscrisa prin notificările de plată. În acest sens reclamanta a făcut referire la adresa Municipiului Ploiești prin care acesta recunoaște debîtul înregistrat și faptul ca datorează penalități de întârziere, solicitând totodată recalcularea penalităților aferente a două facturi, respectiv factura fiscală nr. 160238/17.06.2016 și nr. 160239/17.06.2016, prin raportare la o altă data scadenta. Penalitățile facturate de către reclamantă pentru plată cu întârziere a facturilor fiscale nr. 160238/17.06.2016 și nr. 160239/17.06.2016 sunt în cuantum de 597.381 lei, respectiv 218.222 lei. Prin urmare, rezulta fără puțină de tăgăduș faptul ca pârâtul recunoaște în mod expres ca datorează reclamantei penalități de întârziere pentru restul sumei pana la 6.170.491 lei.

Reclamanta a mai învederat că debitorul a afirmat în cadrul corespondenței purtate faptul ca întârzierea la plata facturilor este în exclusivitate atributul altor entități juridice, fără legătură cu MUNICIPIUL PLOIEȘTI, însă aceasta susținere este o eroare, de vreme ce Asocierea S.C. CONSTRUCȚII ERBASU S.A. - S.C. TOTAL STRADA S.R.L. a încheiat contractul cu pârâtul în calitate de achizitor, fiind fără relevanță alți participanți de facto, în umbra căror parafă încearcă să își legitimeze conduită de neîndeplinire a obligațiilor.

În drept au fost invocate disp. art. 8 din Legea nr. 554/2004, Codul civil, Codul de procedura civilă și Legea 72/2013

În dovedire, s-a solicitat închuiințarea probei cu înserisuri, interrogatori și expertiză contabilă.

Prin întâmpinarea înregistrată la 18.06.2018 pârâtul a invocat excepția inadmisibilității cererii pentru lipsa procedurii prealabile, iar pe fond a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată.

Cu privire la fondul cauzei, pârâtul a arătat, făcând referire la dispozițiile art. 18.1 și 12. 2 din contract, că prin convenția părților s-a stabilit ca termenul de 30 de zile la care devinea scadentă obligația de plată a fiecărei facturi să fie calculat în raport de data înregistrării la achizitor și în raport de data acceptării fără obiecțuni a situației de lucrări de către achizitor.

Asocierea reclamantă a întocmit 20 de situații de lucrări lunare și, după verificarea și acceptarea fără obiecțuni a situațiilor de lucrări de către pârât, s-au emis 21 de facturi fiscale pentru situațiile de lucrări lunare acceptate (pentru situația de lucrări 15 au fost emise două facturi), înregistrate la Municipiul Ploiești.

Un număr de 19 facturi fiscale au fost certificate și semnate de către Direcția Tehnic Investiții și au fost înaintate către Direcția Economică, pentru efectuarea plăților.

În schimb, facturile fiscale nr. 160238/17.06.2016 și nr. 160239/17.06.2016 înregistrate la Direcția Tehnic Investiții la data de 21.06.2016 nu au fost certificate și semnate de Direcția Tehnic Investiții în termenul scadent întrucât în fază de prerecepție a lucrărilor finalizate s-au constat o serie de deficiențe ce au fost semnalate executantului spre a fi de urgență remediate.

După finalizarea recepției la terminarea lucrărilor (17.07.2016) au fost acceptate la plată situațiile de lucrări aferente lunii iunie 2016, iar cele două facturi fiscale anterior indicate au fost certificate și semnate de către Direcția Tehnic Investiții la 01.08.2016, deci după scadența lor.

Părătul a mai susținut că față de numărul mare de proiecte cofinanțate din bugetul local, s-a văzut nevoit să apeleze la facilitatea oferită de mecanismul cererilor de plată - cererilor de rambursare, această procedură de plată fiind utilizată pentru plata situațiilor de lucrări SL 2-SL4, SL11-SL13, părătul formulând în acest sens 5 cereri de plată pe care le-a transmis în termenul legal de maxim 5 zile. Verificarea documentației aferente celor 5 cereri de plată s-a realizat de către Agenția de Dezvoltarea Regională Sud Muntenia în intervale mari de timp, astfel încât plata cu întârziere a facturilor nu s-a produs din culpa părătului, ci a avut drept cauză solicitările de informații și clarificări ale Agenției de Dezvoltarea Regională Sud Muntenia.

S-a mai arătat că pentru situațiile de lucrări SL14-SL17, față de prelungirea perioadei de execuție a lucrărilor și expirării perioadei de eligibilitate, a devenit necesară acoperirea integrală a costurilor din bugetul local al Municipiului Ploiești și prin HCL 33/2016 s-a aprobat contractarea unui împrumut intern. Prin urmare, părătul a putut efectua plăți numai după semnarea contractului de credit nr. 5APH/30.05.2016.

În drept au fost invocate disp. art. 1350 și 1548 C.cv.

S-a solicitat încuviințarea probei cu înscrișuri.

Cererea de chemare în judecată a fost legal timbrată cu taxă judiciară de 123.409,82 lei (f. 208 vol II).

La 17.07.2018 reclamanta a depus *răspuns la întâmpinare* (f. 210-216).

Prin încheierea de la termenul de judecată din 17.07.2018 a fost respinsă ca neîntemeiată excepția inadmisibilității.

S-a administrat proba cu înscrișuri, interogatoriul ambelor părți și proba cu expertiză specialitatea contabilitate, raportul de expertiză realizat de expertul Constantin Aurel fiind atașat la filele 308-324 din vol. II.

#### Analizând actele și lucrările dosarului, reține:

Între Asocierea S.C. Construcții Erbașu S.A. - S.C. Total Strada S.R.L și părătul Municipiul Ploiești s-a încheiat la data de 20.11.2014, în temeiul OUG 34/2006, Contractului de lucrări nr. 021172, prin care asocierea al cărei lider este reclamanta s-a obligat să execute, să finalizeze și să întrețină în perioada de garanție lucrările de MODERNIZAREA/EXTINDEREA FUNCTIONALA A HIPODROMULUI DIN PLOIEȘTI, iar părătul achizitor s-a obligat să achite prețul contractului de 53.625.364 lei, la care se adaugă TVA 24%.

În privința termenelor de plată a prețului, conform art. 18.1 din convenția părților "Achizitorul va efectua plata reprezentând contravaloarea lucrărilor către executant prin ordin de plată, în maxim 30 de zile de la data înregistrării la achizitor a facturii eliberata de executant, în urma acceptării fără obiecționi a situației de lucrări de către achizitor."

Potrivit art. 12.2. " În cazul în care achizitorul nu onorează facturile în termenul convenit la art. 18.1, atunci acesta are obligația de a plăti, ca penalitate, o sumă echivalentă cu 0,5% din plata neefectuată, pentru fiecare zi de întârziere, calculată de la data scadentei obligației de îndeplinit când achizitorul este de drept în întârziere."

Din probatoriu administrat rezultă că executantul și-a îndeplinit integral obligațiile contractuale asumate, însă părătul a achitat parte din facturile emise pentru plata prețului de asocierea al cărei lider este reclamanta cu depășirea termenului de 30 de zile calculat de la data înregistrării facturilor fiscale eliberate de executant, deși toate situațiile de lucrări au fost verificate și acceptate fără obiecționi de părăt anterior emiterii facturilor corespunzătoare acestor situații de lucrări.

Astfel, chiar părătul a recunoscut în cuprinsul întâmpinării că toate situațiile de lucrări au fost verificate și acceptate fără obiecționi de părăt anterior emiterii facturilor corespunzătoare acestor situații de lucrări.

De asemenea, datele rezultate din Centralizatorul facturilor emise de SC Construcții Erbașu S.A. – calcul penalități întârziere plată facturi întocmit de pârât (f. 320-321 vol. II) reflectă că parte din facturile fiscale au fost achitate cu întârziere.

Cuantumul penalităților contractuale datorate ca urmare a neonorării la scadență a obligațiilor de plată a facturilor emise în cadrul Contractului de lucrări nr. 021172 au fost calculate de expertul contabil desemnat de instanță, din raportul de expertiză rezultând că penalităților de 0,5% pe zi de întârziere aplicate la debitul restant aferent fiecărei facturi fiscale plătite cu întârziere și calculate începând cu data scadenței și până la data plăzii au un valoare totală de 6.170.491 lei (f. 324 vol. II), sumă solicitată și de reclamantă cu acest titlu prin prezența acuzației.

De altfel, tribunalul constată că inclusiv Centralizatorul facturilor emise de SC Construcții Erbașu S.A. – calcul penalități întârziere plată facturi întocmit de pârât indică aceeași valoare a penalităților, în speță pârâtul necontestând modul efectiv de calcul al penalităților, ci faptul că datorăză penalități, sens în care invoca faptul că nu se poate reține culpa sa pentru plată a parte din facturi ulterior înămlinirii termenului de 30 de zile stipulat de art. 18.1 din contract.

Cerând astăzi existența obligației pârâtului de a plăti aceste penalități, se are în vedere că potrivit art. 1270 C.cv. pârâtul este judecat de obligațiile asumate față de executant prin Contractului de lucrări nr. 021172, creditorul obligației de plată având dreptul la înămlinirea integrală, exactă și la timp a obligației.

În speță sunt pe deplin înămlinite condițiile răspunderii civile contractuale, respectiv existența unei fapte ilicite, existența unui prejudiciu, precum și vinovăția celui care săvârșește fapta ilicită.

Astfel, fapta ilicită a pârâtului constă în nerespectarea obligației de a achita integral și la scadență contravaloarea lucrărilor efectuate de către reclamantă conform dispozițiilor contractului, iar prejudiciul cauzat prin executarea cu întârziere a fost evaluat anticipat de părțile contractante prin intermediul clauzei penale înscrise în art. 12.2.

În ceea ce privește vinovăția pârâtului, se are în vedere că potrivit art. 1548 C.cv. culpa debitorului unei obligații contractuale se prezumă prin simplul fapt al neexecuției, iar argumentele aduse de pârât nu sunt în măsură să înălțure această presupunere.

În acest sens se reține că pârâtul nu poate opune reclamantei faptul că întârzierile la plată au fost cauzate de modul de derulare a altor raporturi juridice în care doar pârâtul este parte. Reclamanta este terț față de contractul de finanțare nr. 4592/30.06.2014 sau alte convenții asumate de pârât, astfel încât acestea nu pot aduce atingere drepturilor născute în favoarea asocierii executante din contractul de lucrări nr. 021172, drepturi corelativ obligației asumate de pârât de a achita penalități în ipoteza neexecuției la termen.

Pentru a înălța presupunerea de culpă pârâtul era judecat să dovedească intervenția unui din cazurile exoneratoare de răspundere contractuală, ori pârâtul nu a făcut o astfel de dovedire. Astfel, observând argumentele aduse de pârât, în conformitate cu care i-a fost cu neputință să achite la termen contravaloarea a patrulei dintr-o factură fiscală, tribunalul consideră că ceea ce în esență pârâtul invoca este imposibilitatea fortuită temporară de executare. Într-adevăr, potrivit art. 1634 alin. 1 și 3 C.cv., „(1) Debitorul este liberat atunci când obligația sa nu mai poate fi executată din cauza unei forțe majore, a unui caz fortuit ori a unor alte evenimente asimilate acestora, produse înainte ca debitorul să fie pus în întârziere. (2) Atunci când imposibilitatea este temporară, executarea obligației se suspendă pentru un termen rezonabil, apreciat în funcție de durata și urmările evenimentului care a provocat imposibilitatea de executare.”

Prevederile art. 1634 alin. 1 și 3 C.cv. nu sunt aplicabile obligațiilor pârâtului, întrucât alineatul 6 al aceluiași text legal stabilește că „Dacă obligația are ca obiect bunuri de gen, debitorul nu poate invoca imposibilitatea fortuită de executare”. Cum obligația pârâtului era

Față de cele reținute, constatănd că motivele de recurs invocate de recurrentă sunt neîntemeiate, în temeiul art. 496 C.proc.civ., Curtea va respinge recursul.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:**

Respinge, ca fiind neîntemeiat, recursul declarat de părâta **UNITATEA ADMINISTRATIV TERRITORIALĂ MUNICIPIUL PLOIEȘTI PRIN PRIMAR**, cu sediul în Ploiești, Bd. Republicii, nr.2,jud.Prahova, împotriva sentinței nr.1032 din data de 10.05.2018, pronunțată de Tribunalul Prahova– Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, în contradictoriu cu intimata-reclamantă **SC STRABAG SRL**, cu sediul în București, ~~Calea 13 Septembrie, nr. 90, et.5, cam.5.14, sector 5.~~

Obligă recurrenta la plata către intimată a sumei de 10.000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu de avocat redus de la 15268,89 lei.  
Definitivă..

*Pronunțată în ședință publică, azi, 24 octombrie 2018.*

*Președinte,*  
Ivănescu Ileana

*Judecători,*  
Stan Aida Liliana      Dragomir Galan Cristina

*Grefier,*  
Mihaela Magdalena Cîrstopea

Red.II  
Tehnored.CMM  
4 ex/13.11.2018  
d.f. nr. 6904/105/2017 Tribunalul Prahova  
j.f. Necula Radu Mihai  
Operator de date cu caracter personal  
Notificare nr. 3120/2006