

ROMANIA  
CURTEA DE APEL BUCURESTI  
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL



**Sentința civilă nr. 2020**  
SEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 15 MARTIE 2011

CURTEA COMPUSĂ DIN:  
**PRESEDINTE: RADU IONEL**

**GREFIER: CIOBOTARIU CERBU MIHAI**

\*\*\*\*\*

Pe rol soluționarea acțiunii in contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII in contradictoriu cu pârâtul BUCUR DANIEL având ca obiect acțiune în constatare.

La apelul nominal făcut in ședință publică a răspuns reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, prin consilier juridic [redacted] cu delegație la dosar și pârâtul BUCUR DANIEL, personal și asistat de avocat [redacted]

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care:

Nemaifiind cereri de formulat sau excepții de invocat, Curtea constată cauza în stare de judecată, acordând cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii și constatarea existenței calității de lucrător al Securității in ceea ce il privește pe parat, constându-se îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată și modificată prin Legea nr. 293/2008, având in vedere că paratul a avut gradul de locotenent în 1976-1977 în cadrul Serviciului 3, locotenent major în 1981 în cadrul Serviciului 2/A, din cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Prahova, calitate in care a desfășurat activități prin care a suprimat și a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Paratul, prin apărător, pune concluzii de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

In acest sens, solicită a se reține că aspectele cuprinse in nota de constatare reprezintă acțiuni specifice activității de contraspionaj, mijloace și metode universal valabile chiar și in ziua de astăzi, subiecții fiind persoane suspectate de activități de spionaj.

Mai arată apărătorul că paratul ca și ofițer SRI, ulterior a folosit aceleași metode, acestea neputând fi catalogate ca reprezentând activități de poliție politică.

CURTEA,

Prin cererea formulată la data de 25.06.2010 reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a solicitat instanței de contencios administrativ să constate calitatea pârâtului BUCUR DANIEL de lucrător al Securității.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că pârâtul, în calitate de ofițer în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Prahova, Serviciul 3, analizând materialele strânse în procesul urmăririi informative a unei persoane semnalată în anturajul unui cetățean străin, a dispus mai multe măsuri, care îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 2 lit. a din OUG nr. 24/2008.

Legal citat, pârâtul a formulat întâmpinare prin care a arătat că activitățile sale au fost aprobate și avizate de șefii ierarhici și au cuprins mijloace și metode prevăzute de legislația în vigoare la acea dată, specifice activității de contraspionaj.

La dosarul cauzei s-au depus, în copie, nota de constatare întocmită pe numele pârâtului și actele care au stat la baza acesteia.

Analizând actele dosarului, Curtea reține că, în calitate de ofițer de Securitate, pârâtul a coordonat mai multe măsuri operative cu privire la numita T.M., care se afla în legătură cu un cetățean străin, măsuri care includeau luarea în studiu, în vederea atragerii la colaborare, a unui număr de 3 persoane care se află în relații apropiate cu obiectiva, studierea posibilității de infiltrare a surselor pentru a cunoaște și alte aspecte legate de situația familiei urmăritei, mod de viață, situația materială, concepții politice, verificarea persoanelor cu care urmărita poartă corespondență în străinătate, precum și studierea posibilității de introducere a tehnicilor de interceptare a convorbirilor.

Înscrierile depuse la filele 17-157 din dosar confirmă faptul că s-au folosit mijloacele tehnice de interceptare a convorbirilor telefonice purtate de la postul persoanei încadrate informativ, informațiile obținute vizând, în quasitotalitatea lor, aspecte referitoare la viața personală a respectivei persoane. În atare situație, Curtea constată că măsurile dispuse de pârât întrunesc condițiile prevăzute de art. 2 lit. a din OUG nr. 24/2008, deoarece au îngredit dreptul la viața privată a persoanei urmărită informativ.

Apărărilor pârâtului nu pot fi reținute, întrucât folosirea mijloacelor și tehnicilor specifice muncii de contrainformații nu trebuie să aducă atingere dreptului la viață privată, decât în măsura în care această atingere are legătură directă cu scopul urmărit. În speță, chiar și în situația în care persoana în cauză era suspectată de menținerea unor legături cu un cetățean străin suspectat de spionaj, nu se justifică abundența de informații cu caracter strict personal pe care organele de Securitate le-au colectat și consemnat ca atare și care nu au nicio legătură cu presupusa apartenență la o rețea cu caracter ocult. Necesitatea demantelării unei eventuale rețele de spionaj nu justifică, prin ea însăși, invadarea spațiului privat al unei persoane, prin înregistrarea convorbirilor telefonice care nu au nicio relevanță sub aspect informativ.

Având în vedere aceste considerente, Curtea constată că în cauză sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 2 lit. a din OUG nr. 24/2008, motiv pentru care va admite acțiunea și va constata calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARAȘTE

Admite acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, Sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **BUCUR DANIEL** născut la data de 21.08.1951 în Ploiești, județul Prahova, fiul lui Constantin și Elena, domiciliat în municipiul Ploiești, [REDACTED], județul Prahova.

Constată calitatea paratului de lucrător al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 martie 2011.

PRESEDINTE

**RADU IONEL**

ROMANIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA

Prezenta copie  
cu originalul  
acestei instanțe N  
se legalizează de  
GREFIER SE

GREFIER

**CIOBOTARIU CERBU MIHAI**

*Confidențial*  
*Prezentă copie întru executare la 23.05.2011*

