



**MINISTERUL PUBLIC**  
*Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție*  
**DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE**  
*Secția de combatere a corupției*  
*Nr. 63/II-1/2016*  
*Operator date nr.4472*

**ORDONANȚĂ**  
**Anul 2016, luna martie, ziua 09**

***Gheorghe POPOVICI – procuror șef al Secției de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție;***

Examinând plângerea formulată de către petentul FLOREA DANIEL, cu domiciliul în satul Țânțăreni nr. 324, com. Blejoi, județul Prahova, în contra percheziției domiciliare efectuate la data de 27.01.2016 în dosarul nr. 150/P/2014 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești,

**CONSTAT:**

La data de 18.02.2016, la Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției, a fost înregistrată plângerea formulată de numitul Florea Daniel împotriva percheziției domiciliare efectuate la data de 27.01.2016 în dosarul nr. 150/P/2014 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, arătând, printre altele, „ ... *in fapt, fac referire la art. 159 (13) Codul de procedura penala, considerand ca nu au fost respectate dispozițiile constand in: „organul judiciar este obligat sa se limiteze la ridicarea numai a obiectelor si incrisurilor care au legatura cu FAPTA pentru care se efectueaza URMARIREA PENALA. Obiectele sau incrisurile a caror circulatie ori detinere este interzisa sau in privinta carora exista suspiciunea ca pot avea o legatura cu savarsirea unei infractiuni pentru care actiunea penala se pune in miscare din oficiu se ridica intotdeauna”.* Personal, nu

*MI S-A ADUS LA CUNOSTINTA CALITATEA PROCESUALA PE CARE O AM in dosarul 150/P/2014 si nici despre ce FAPTA e vorba, precum și obiectul sesizării din oficiu, in cazul in care am savarsit o infractiune ... trebuie să mentionez ca s-au ridicat obiectele personale ale copiilor mei minori ... similar s-a procedat la ridicarea obiectelor personale ale sotiei mele, ..., ofiter activ SRI ... in speta doua telefoane mobile, pe care putea detine informatii la care nu aveau acces persoane ce nu lucreaza in domeniul securitatii nationale ... ” și solicitând „ ... sa dispuneti anularea ambelor procese verbale de perchezitie ca fiind nule din cauza tuturor motivelor invocate mai sus, care incalca, expressis verbis, dispozitiile procedurale in materia perchezitiei si va rog sa fie luate masurile necesare conform Codului de procedura penala in vigoare.”*

La data de 25.02.2016, la Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a corupției, a fost înregistrată plângerea formulată de numitul Florea Daniel împotriva perchezitiei domiciliare efectuate la data de 27.01.2016 în dosarul nr. 150/P/2014 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, învederând aspectele anterior menționate.

Cu privire la plângerea petentului, au fost solicitate relații procurorului de caz din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, constatându-se următoarele:

Prin referatul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești din data de 25.01.2016, în dosarul nr. 150/P/2014, s-a solicitat încuviințarea efectuării perchezitiei domiciliare, pe o durată de 10 zile la mai multe imobile, printre care și la imobilele deținute de Florea Daniel și soția sa, Florea Iona Mălina. S-a mai reținut că, în cauză se efectuează urmărirea penală, printre alții, față de inculpații:

1. Ispas Constantin, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.pen., rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000;

- trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.pen., rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 308 C.pen;

- efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană, prev. de art. 12 lit. a teza I, din Legea nr. 78/2000;

- luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen., rap. la art. 7 lit. c, din Legea nr. 78/2000;

- folosire, în orice mod, direct sau indirect de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prevăzută de art. 12 lit. b, teza II, din Legea nr. 78/2000,

- trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C. pen., rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000,

- spălare a banilor, prev. de art. 29 alin. 1 lit. b, din Legea nr. 656/2002;

- cercetare abuzivă, prev. de art. 280 alin. 1,2 C.pen.;

- divulgarea informațiilor secrete de stat, prev. de art. 303 alin. 2 Cod penal;

- sustragerea sau distrugerea de înscrisuri, prev. de art. 259 alin. 2 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen, cu aplicarea art. 38 C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen.

2. Saghel Mihail Emanuel cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- șantaj, prev. de art. 13<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000, rap. la art. 207 alin. 1 C.pen.;

- trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 C.pen., rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000,

- folosire, în orice mod, direct sau indirect de informații ce nu sunt destinate publicității ori permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații, prevăzută de art. 12 lit. b, teza II, din Legea nr. 78/2000,

- luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen., rap. la art. 7 lit. c, din Legea nr. 78/2000;

- divulgarea informațiilor secrete de stat, prev. de art. 303 alin. 2 Cod penal;

- sustragerea sau distrugerea de înscrisuri, prev. de art. 259 alin. 2 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen, cu aplicarea art. 38 C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen.

- luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen., rap. la art. 7 lit. c, din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 38 C.pen. și art. 5 alin. 1 C.pen.

Prin încheierea nr. 7 din 25.01.2016 a Tribunalului Prahova, în dosar nr. 500/105/2016, s-a admis propunerea Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești și s-a dispus efectuarea unor percheziții domiciliare pe o durată de 10 zile, începând cu 25.01.2016 până la data de 03.02.2016.

Prin ordonanța din data de 26.01.2016 s-a dispus delegarea ofițerilor de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești în vederea punerii în aplicarea mandatelor de percheziție domiciliară emise în baza Încheierii penale nr. 7 din 25.01.2016 a Tribunalului Prahova.

La data de 27.01.2016, în baza Mandatului de percheziție domiciliară nr. 21/25.01.2016, s-a încheiat procesul-verbal de efectuare a percheziției domiciliare, la adresa situată în com. Blejoi, sat Țânțăreni, str. Științei, nr. 324, jud. Prahova.

La data de 27.01.2016, în baza Mandatului de percheziție domiciliară nr. 22/25.01.2016, s-a încheiat procesul-verbal de efectuare a percheziției domiciliare, la adresa situată în mun. Ploiești, str. Malu Roșu, nr. 65A, bl. 141A2, et. 3, ap. 13, jud. Prahova, imobil deținut de Florea Daniel și soția sa, Florea Ioana Mălina.

**Examinând prezenta plângere se constată următoarele:**

În ceea ce privește rigorile procedurale după care s-a desfășurat procedura percheziției s-a constatat că acestea sunt pe deplin respectate. Mai mult decât atât, împotriva încheierea prin care s-a dispus încuviințarea percheziției ca și împotriva mandatului dat de către judecător, nu există posibilitatea formulării vreunei plângeri.

Relativ la anumite aspecte care vizează conținutul proceselor-verbale de cercetare la fața locului trebuie spus că în mod evident aspectele pe care le invocă petentul în plângere constau în erori care nu pot conduce la anulabilitatea actelor încheiate de către ofițerii de poliție judiciară, și de altfel în măsura în care le-a constatat petentul avea la îndemână dispozițiile art. 278 Cpp.

Relativ la împrejurarea că petentul pretinde că au fost ridicate și alte obiecte sau înscrisuri care după opinia sa nu au legătură cu obiectul cauzei, trebuie precizat că de asemenea situația este reglementată de Codul de procedură penală, care îi permite acestuia să formuleze cereri prin care să solicite restituirea acelor bunuri asupra cărora organul de urmărire penală nu a apreciat că pot constitui mijloace de probă.

În ceea ce privește, ridicarea unor obiecte de la locuința petentului și care ar aparține soției acestuia, cadru activ al unui serviciu de informații, trebuie arătat faptul că în măsura în care aceste obiecte nu servesc aflării adevărului și complinirii probatoriului, acestea pot fi restituite de către organul de urmărire penală, mai mult decât atât organul de urmărire penală este ținut să păstreze confidențialitatea asupra probelor sau conținutului unor anumite mijloace de probă, iar în ceea ce privește documente cu un anumit nivel de clasificare trebuie arătat că ofițerii de poliție judiciară din cadrul Direcția Națională Anticorupție au certificate de acces la astfel de date și informații.

Pe cale de consecință plângerea formulată de Florea Daniel va fi respinsă ca neîntemeiată.

Față de cele de mai sus, în temeiul disp. art. 339 C.p.p. și a disp. art. 22<sup>2</sup> din OUG 43/2002 cu modificările ulterioare,

**DISPUN :**

1. Respingerea ca neîntemeiată a plângerii formulate de către petentul FLOREA DANIEL, în contra percheziției domiciliare efectuate la data de 27.01.2016 în dosarul nr. 150/P/2014 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești.

2. Soluția se comunică petentului și Serviciului Teritorial Ploiești din cadrul Direcției Naționale Anticorupție .

**PROCUROR ȘEF SECȚIE,  
GHEORGHE POPOVICI**

