

~ PTR  
COMUNICARE ~

ROMÂNIA  
MINISTERUL AFACERILOR INTERNE  
INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE  
DIRECȚIA GENERALĂ DE POLIȚIE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

NESECRET  
București  
Nr. ex. redactate 3  
Ex. nr. 2  
Nr. 313884 din 11.07.2018



SERVICIUL JURIDIC  
Operator de date cu caracter personal nr. 3223

Dosar nr. 8128/3/2016\*

Către,

**TRIBUNALUL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

*Domnule președinte,*

Subscrisa Direcția Generală de Poliție a Municipiului București cu sediul în București, Calea Victoriei nr.19, sector 3, telefon: 021/3153534, fax: 021/3122323, e-mail politiacapitalei@b.politiaromana.ro, reprezentată prin director general, chestor de poliție Mihai Marius Voicu în calitate de pârâtă în dosarul nr. 8128/3/2016\*, în conformitate cu dispozițiile art. 488 alin.(1) pct. 5, pct. 6 și pct. 8 din Codul de procedură civilă, formulează prezentul

## RECURS

împotriva sentinței civile nr. 3395 din data de 22.05.2018 pronunțată în dosarul civil nr. 8128/3/2016\* prin care Tribunalul București - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal a admis acțiunea formulată de reclamantul **Firicel Alexandru** cu domiciliul [REDACTED]

[REDACTED] a dispus obligarea Direcției Generale de Poliție a Municipiului București la comunicarea către reclamant a informațiilor solicitate prin cererea din 25.01.2016, pentru fiecare dintre cele 10 puncte.

Apreciem că, în cauză, sunt aplicabile motivele de casare prevăzute de art. 488 alin.(1) pct. 5, pct. 6 și pct. 8 din Codul de procedură civilă.

Considerăm că, prin hotărârea dată, instanța de fond a încălcat regulile de procedură a căror nerespectare atrage sancțiunea nulității, motiv de casare prevăzut de art. 488 alin.(1) pct.5 din Codul de procedură civilă și nu cuprinde motivele pe care se întemeiază, motiv de casare prevăzut de art. 488 alin.(1) pct.6 din Codul de procedură civilă prin aceea că a omis să se pronunțe cu privire la excepția rămânerii fără obiect a cererii de chemare în judecată invocată de instituția noastră și prin faptul că nu cuprinde motivele pe care se întemeiază, fără a se arăta în mod concret și punctual, care sunt motivele care au condus la ideea că răspunsul la cererea inițială, emis de către instituția noastră, nu este unul complet și corespunzător.

Astfel, instanța de fond a omis să se pronunțe cu privire la apărările formulate de instituția noastră în sensul că, astfel cum rezultă din preambulul sentinței civile recurate, s-a invocat de către consilierul juridic al Direcției Generale de Poliție a Municipiului București excepția rămânerii fără obiect a cererii de chemare în judecată, excepție cu privire la care instanța nu s-a pronunțat contrar prevederilor art. 248 din Codul de procedură civilă, potrivit căroră „*Instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte, administrarea de probe ori, după caz, cercetarea în fond a cauzei.*”

(2) *În cazul în care s-au invocat simultan mai multe excepții, instanța va determina ordinea de soluționare în funcție de efectele pe care acestea le produc.*

(3) *Dacă instanța nu se poate pronunța de îndată asupra excepției invocate, va amâna judecata și va stabili un termen scurt în vederea soluționării excepției.*

(4) *Excepțiile vor putea fi unite cu administrarea probelor, respectiv cu fondul cauzei numai dacă pentru judecarea lor este necesar să se administreze aceleași dovezi ca și pentru finalizarea etapei cercetării procesului sau, după caz, pentru soluționarea fondului.*

(5) *Încheierea prin care s-a respins excepția, precum și cea prin care, după admiterea excepției, instanța a rămas în continuare investită pot fi atacate numai odată cu fondul, dacă legea nu dispune altfel”.*

Conform art. 14 alin. (5) din Codul de procedură civilă „Instanța este obligată, în orice proces, să supună discuției părților toate cererile, excepțiile și împrejurările de fapt sau de drept invocate”.

Cu privire la motivul de casare prevăzut de art. 488 alin.(1) pct.6 din Codul de procedură civilă apreciem că sentința recurată nu cuprinde considerentele în raport de care s-a dispus admiterea acțiunii, instanța de fond limitându-se la a reda motivele de casare pentru care s-a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare, însă fără a analiza în mod concret dacă s-a răspuns sau nu petentului la solicitările punctuale din cererea inițială.

Astfel, nu există o motivare care să fundamenteze concluzia instanței că s-ar fi refuzat comunicarea informațiilor solicitate, ori că răspunsul comunicat nu este complet și în ce sens acesta nu este complet.

Deși concluzia este că nu s-a răspuns complet, nu se arată care sunt lipsurile din răspunsul la cerere nr. 150037 din data de 07.03.2016 comunicat petentului, conform dovezilor depuse la dosarul cauzei (copia borderoului de expediție din data de 08.03.2016).

Prin urmare, deși petentului i-au fost comunicate toate informațiile de interes public deținute de instituția noastră în domeniul securității și sănătății în muncă în mod detaliat, conform solicitării inițiale, lipsește motivarea pentru care s-a dispus recomunicarea acestora sau, comunicarea unor informații pe care nu le deținem, conform solicitării reclamantului.

Hotărârea nu cuprinde nicio motivare cu privire la informațiile comunicate în format electronic petentului, respectiv faptul că petentului, angajat la data formulării răspunsului la cererea inițială la instituția noastră, i-a fost indicată calea de accesare a documentelor postate în file server DGPMB 2, folderul „transfer/dispoziții, note bi, ordine/ TOATE DISPOZIȚIILE - DOCUMENTELE - PLANURILE- INSTRUCȚAJELE - CARE NU SE ARHIVEAZĂ/ SĂNĂTATEA ȘI SECURITATEA MUNCII...NU ARHIVAȚI”, în acest mod, fiindu-i comunicate și o serie de alte informații, altele decât cele cuprinse în răspunsul la cerere, practic, toate informațiile deținute de instituție în domeniul sănătății și securității în muncă.

Este adevărat faptul că, având în vedere volumul mare al acestor informații, nu au mai fost printate spre a fi înmânate petentului, însă, simplică indicare a căii de acces spre ele, echivalează cu comunicarea acestora, în condițiile în care nu se contestă de către petent, în acțiunea formulată la instanță, lipsa accesului la aceste informații comunicate în format electronic.

Potrivit dispozițiilor **art. 22** din Codul de procedură civilă referitoare la rolul judecătorului în aflarea adevărului „(1) Judecătorul soluționează litigiul conform regulilor de drept care îi sunt aplicabile. (2) Judecătorul are îndatorirea să stăruie, prin toate mijloacele legale, pentru a preveni orice greșală privind aflarea adevărului în cauză, pe baza stabilirii faptelor și prin aplicarea corectă a legii, în scopul pronunțării unei hotărâri temeinice și legale. În acest scop, cu privire la situația de fapt și motivarea în drept pe care părțile le invocă, judecătorul este în drept să le ceară să prezinte explicații, oral sau în scris, să pună în dezbateră acestora orice împrejurări de fapt sau de drept, chiar dacă nu sunt menționate în cerere sau în întâmpinare, să dispună administrarea probelor pe care le consideră necesare, precum și alte măsuri prevăzute de lege, chiar dacă părțile se împotrivesc”.

**Art. 425 alin.1 lit.b)** din Codul de procedură civilă prevede că „Hotărârea va cuprinde: considerentele, în care se vor arăta obiectul cererii și susținerile pe scurt ale părților, expunerea situației de fapt reținută de instanță pe baza probelor administrate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților”, ori, în cauza de față, hotărârea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază.

Cel de-al 3-lea motiv de nelegalitate îl reprezintă faptul că hotărârea în cauză este dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material, motiv de casare prevăzut de art. 488 alin.(1) pct. 8 din Codul de procedură civilă pentru următoarele considerente :

Apreciem că hotărârea recurată este dată cu interpretarea eronată a dispozițiilor Legii 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Astfel, contrar celor reținute de către instanța de fond, vă rugăm să observați faptul că Legea nr. 544/2001 nu impune autorității publice întocmirea unor statistici, situații, studii, interpretări la cererea cetățenilor, ci doar furnizarea acelor informații deținute la un moment dat și în forma în care se găsesc în acel moment, fără a exista obligația de a le prelucra conform petițiilor formulate de cetățeni.

Cu alte cuvinte, scopul Legii nr. 544/2001 este acela de a asigura informarea cetățenilor cu privire la datele de interes public deținute de autorități în forma lor brută, iar nu de a constitui mijloc de constrângere sau sancționare folosind obligația de strângere și comunicare a informațiilor drept pretext pentru constituirea de interpretări sau emiterea de opinii.

Aceste aspecte au fost reținute și în cuprinsul **Deciziei nr. 2495/2009 a Curții de Apel București - Secția a VIIIa Contencios Administrativ și Fiscal**, astfel : „Un alt motiv care justifică refuzul intimății de a furniza informațiile solicitate în forma în care au fost solicitate decurge din faptul că reclamanta a solicitat organizarea informațiilor într-un mod în care nu se regăsesc în cadrul instituției intimăte. Agenției Naționale de Administrare Fiscală nu i s-a solicitat pur și simplu furnizarea unor informații deținute ci prelucrarea unor informații pentru realizarea unor statistici conforme cu interesele reclamantei.

Or, Legea nr. 544/2001 nu impune niciunei instituții să prelucreze informațiile deținute (...) ci se referă doar la furnizarea informațiilor în forma în care sunt deținute de instituție.

Interpretarea contrară ar face ca activitatea de furnizare de informații să devină mult prea împovărătoare pentru instituția publică, fără nicio justificare în scopul pentru care a fost reglementat liberul acces al cetățenilor la informațiile de interes public, întrucât s-ar ajunge ca orice persoană să poată solicita instituțiilor publice efectuarea de studii mai mult sau mai puțin complexe cu privire la informațiile pe care acestea le dețin într-o formă brută”.

Astfel, în speța de față, se solicită la pct. 7 **o opinie** privind respectarea prevederilor unui act normativ ( art. 2 al Anexei nr. 1 a H.G. nr. 1028/2006) iar la pct.8 **tot o opinie** cu privire la modul în care instituția a înțeles să respecte prevederile Anexei nr. 1 a HG nr. 1028/2006.

După cum se poate observa, întrebările de la pet. 7 și pet. 8 din cererea inițială, vizează emiterea de opinii și interpretări și nu informații de interes public deținute de instituție în forma lor brută.

În ceea ce privește caracterul abuziv al solicitărilor reclamantului, (reținut și prin Decizia Curții de Apel București nr. 2670 din 13.06.2017 pronunțată în dosarul civil nr. 34361/3/2016 unde se arată faptul că „reclamantul Firicel Alexandru apare cu această calitate în 128 de dosare având în proporție covârșitoare același obiect -comunicare informații de interes public, fiind formulate în contradictoriu cu diverse unități din structura M.A.I.”) vă rugăm să aveți în vedere faptul că, la momentul formulării cererii inițiale, reclamantul avea calitatea de polițist, și avea acces la toate informațiile privind aplicarea normelor referitoare la protecția sănătății și securității în muncă, inclusiv cele privind aplicarea, la nivelul instituției, a dispozițiilor H.G. nr. 1028/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate în muncă referitoare la utilizarea echipamentelor cu ecran de vizualizare, în rețeaua internă de intranet a instituției, în folderul „transfer/dispoziții, note bi, ordine/ TOATE DISPOZIȚIILE - DOCUMENTELE - PLANURILE- INSTRUCȚAJELE - CARE NU SE ARHIVEAZĂ/ SĂNĂTATEA ȘI SECURITATEA MUNCII...NU ARHIVAȚI”.

Acest folder există și în prezent, astfel cum rezultă din dovezile depuse la dosar și poate fi consultat de către orice lucrător, conținând numeroase informații, care nu au putut fi printate în integralitatea lor, fiind comunicată calea de acces în format electronic către petent.

Potrivit art. 2 lit.b) din Legea nr. 544/2001, prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației.

Astfel cum rezultă din print-screen-urile pe care îl depunem la dosar, acest folder conține o serie de subfoldere, respectiv :

- **EVALUARE RISCURI DGPMB**
- **INSTRUCȚIUNI SSM**
- **LEGISLAȚIE**
- **PLAN DE PREVENIRE ȘI PROTECȚIE SSM LA DGPMB**
- **PROCEDURI SSM**
- **TEMATICA SSM**
- **Evaluare câmpuri electromagnetice.**

Dat fiind volumul important al acestor informații, conținute în folderul **SĂNĂTATEA ȘI SECURITATEA MUNCII...NU ARHIVAȚI**, la care reclamantul avea

acces, respectiv 66,1 MB, conținând 9 foldere și 104 fișiere, conform dovezii pe care o atașăm la dosar, vom printa și depune la dosar doar o parte dintre acestea, respectiv :

- **Instrucțiuni proprii de securitate și sănătate în muncă pentru activitatea desfășurată în cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București nr. 165992 din 14.05.2010** ( la fila 3 pct. 17 se menționează ca fiind avute în vedere prevederile H.G. nr. 1028/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate în muncă referitoare la utilizarea echipamentelor cu ecran de vizualizare, iar la filele nr. 18-20 sunt prevăzute Instrucțiunile specifice privind sănătatea în muncă pentru prelucrarea automată a datelor, astfel :

“D.INSTRUCȚIUNI SPECIFICE PRIVIND SECURITATEA ȘI SĂNĂTATEA ÎN MUNCĂ PENTRU PRELUCRAREA AUTOMATĂ A DATELOR

- Lucrătorii care urmează să desfășoare activități la echipamentele de calcul , vor fi încadrați și repartizați la posturile de lucru numai după efectuarea examenelor medicale obligatorii, inclusiv oftalmologic . Examenul medical se va realiza periodic și ori de câte ori lucrătorii acuză simptome vizuale sau generale, posibil a fi determinate de exercitarea profesiei .
- Lucrătorii vor fi instruiți special asupra necesității amenajării ergonomice a locului de muncă și asupra pozițiilor corecte pe care trebuie să le adopte în timpul lucrului .
- Conducerea unității va organiza activitatea de prelucrare automată a datelor astfel încât activitatea zilnică în fața ecranului să alterneze cu alte activități . Dacă alternarea nu este posibilă , atunci se vor acorda pauze suplimentare față de cele obișnuite , pauze ce vor fi incluse în timpul de lucru . Timpul de așteptare a răspunsului calculatorului nu va fi considerat ca pauză în activitatea lucrătorilor .
- Amenajarea locului de muncă trebuie astfel realizată încât să ofere utilizatorilor confort și libertate de mișcare și să diminueze, în măsura maxim posibilă, riscurile de natură vizuală, mentală și posturală .
- Locul de muncă trebuie să permită o buna corelare între caracteristicile antropofuncționale ale utilizatorilor și munca lor, prin asigurarea posibilităților de reglare a diferitelor elemente componente ale acestuia .
- Utilizatorii trebuie să aibă posibilități de modificare a poziției de lucru , în timpul activității ;
- Pentru a păstra o poziție de lucru confortabilă și pentru a evita reflexiile și efectul de orbire, utilizatorul trebuie să incline, să basculeze sau să rotească ecranul , oricare ar fi înălțimea ochilor deasupra planului de lucru. Înălțimea optimă a centrului ecranului trebuie să corespundă unei direcții de privire înclinate între 10 și 20 grade sub planul orizontal care trece la nivelul ochilor .
- Înălțimea tastaturii trebuie să asigure în timpul utilizării un unghi între braț și antebraț de minimum 90 grade .
- În poziția așezat , distanța dintre planul de lucru și suprafața de ședere trebuie să fie cuprinsă între 200 -260 mm .

- Ecranul , suportul de documente și tastatura trebuie amplasate la distanțe aproximativ egale față de ochii utilizatorului , respectiv 600 +/- 150 mm .
- Este interzis să se utilizeze obiecte improvizate pentru fixarea echipamentului de calcul .
- Postul de muncă trebuie astfel realizat încât să se asigure : accesul ușor și rapid al utilizatorilor , accesul ușor și rapid al personalului de întreținere și un spațiu de lucru care să răspundă nevoilor de spațiu personal , de comunicare între indivizi și de intimitate .
- **Conductorii electrici și cablurile trebuie să respecte următoarele condiții : să nu prezinte risc de electrocutare , să aibă o lungime suficientă pentru a se adapta la nevoile reale , să asigure accesul ușor iar întreținerea să se efectueze fără întreruperea activității .**
- Se interzice lucrătorilor să utilizeze echipamente de calcul pe care nu le cunosc și pentru care nu au instruirea necesară .
- Se interzice personalului de deservire a echipamentului de calcul să intervină la tablourile electrice prize , ștechere , cordoane de alimentare sau orice instalații auxiliare specifice .
- Se interzice îndepărtarea dispozitivelor de protecție ale echipamentelor de calcul .
- Se interzice efectuarea oricărei intervenții în timpul funcționării echipamentului de calcul
- Se interzice continuarea lucrului la echipamentul de calcul atunci când se constată o defecțiune a acestuia .
- **Remedierea defecțiunilor se va realiza numai de către personalul de întreținere autorizat .**
- Dacă în timpul funcționării echipamentului de calcul se aud zgomote deosebite , acesta va fi oprit și se va anunța personalul de întreținere .
- **Se interzice conectarea echipamentelor de calcul la prize defecte sau fără legătură la pamânt**
- La utilizarea imprimantelor se va evita atingerea părților fierbinți .

**Se interzice fumatul în încăperile în care se află documente și în oricare alt loc, conform dispozițiilor legale și ale conducerii DGPMB .**

- Nu se permite admiterea sau menținerea la lucru a unei persoane de către conducătorul locului de munca, dacă constată că aceasta este într-o stare de oboseală, care nu-i permite desfășurarea în condiții de eficiență și securitate a muncii a sarcinilor de serviciu sau care este sub influența băuturilor alcoolice, ori dacă aceasta se află sub influența unei substanțe sau medicament care poate afecta capacitatea de reacție psihico – fizică, de apreciere a unui potențial risc, capacitatea de muncă etc.

- Se interzice consumul alimentelor pe masa suport a calculatorului sau deasupra tastaturii .
- Să coopereze, atât timp cât este necesar, cu conducerea unității și persoanele desemnate, pentru realizarea oricăror măsuri și cerințe dispuse

Locuri de muncă cu activitate pe stații de lucru, imprimante și xerox

Radiații magnetice din spectrul invizibil:  
- Diminuarea acuității vizuale (lucrul la calculator)

Radiații magnetice din spectrul invizibil:  
- Expunere semnificativă (la folosirea copiatorului xerox)

**Măsuri tehnice:**

- Folosirea ecranelor sau foliilor protectoare.

**Măsuri organizatorice:**

- Informarea și instruirea lucrătorilor cu privire la riscurile specifice și metodele de minimalizare a acestora prin măsuri organizatorice ce vizează **întreruperea periodică prin pauze sau schimbări de activitate a utilizării ecranului de vizualizare**, care să reducă suprasolicitarea organismului.

**Măsuri igienico-sanitare:**

- **Efectuarea examenelor medicale ale ochilor și vederii, potrivit prevederilor art. 12 din HG nr. 1028/2006**

**Măsuri tehnice:**

- Expunerea limitată a organismului.

**Măsuri igienico-sanitare:**

- Efectuarea controalelor medicale periodice cu tematică privind incidența factorului de risc asupra corpului uman.

- d) coordonatele de contact ale autorității sau instituției publice, respectiv: denumirea, sediul, numerele de telefon, fax, adresa de e-mail și adresa paginii de Internet;
- e) sursele financiare, bugetul și bilanțul contabil;
- f) programele și strategiile proprii.
- g) lista cuprinzând documentele de interes public;
- h) lista cuprinzând categoriile de documente produse și/sau gestionate, potrivit legii;
- i) modalitățile de contestare a deciziei autorității sau a instituției publice în situația în care persoana se considera vătămată în privința dreptului de acces la informațiile de interes public solicitate".

Și prin **sentința civilă nr. 2552 din 18.04.2016 (definitivă prin nerecurare)** pronunțată de Tribunalul București în dosarul civil nr. 35257/3/2015, pronunțată într-o cauză având obiect comunicare informații de interes public, reclamant Firicel Alexandru, instanța a reținut aceleași aspecte : *„Cu privire la solicitările de la pct. 5 Tribunalul apreciază că acestea nu întrunesc condițiile pentru a fi calificate informații de interes public, pentru a se răspunde la întrebările adresate pârâta ar trebui să exprime opinii proprii și nu să pună la dispoziția reclamantului informațiile deținute”*.

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel București într-o chestiune similară, prin **Decizia nr. 903 din 27.02.2017 pronunțată în dosarul civil nr. 35456/3/2015, astfel :** *„Curtea reține că, chestiunea retragerii unor calculatoare și necesitatea dotării cu noi calculatoare a Bicoului Criminalistic al Secției 13 Poliție este o chestiune de organizare ce intră în competența D.G.P.M.B., iar analiza pe care instanța de contencios administrativ o poate face este doar din perspectiva stabilirii dacă a existat sau nu un refuz nejustificat al DGPMB de a soluționa sesizarea recurentului -reclamant ( Firicel Alexandru), în sensul Legii contenciosului administrativ, astfel cum în mod corect a procedat și instanța de fond.”*

În speța de față, vă rugăm să constatați că nu ne găsim în fața unui refuz nejustificat de a soluționa o cerere, în condițiile în care, instituția noastră, prin răspunsul la cererea inițială a comunicat reclamantului relațiile solicitate, în mod detaliat.

Mai mult, acestea sunt toate informațiile deținute de instituție cu privire la problematica ridicată de petent, informații comunicate de către responsabilul desemnat la nivelul instituției cu elaborarea răspunsurilor formulate în temeiul Legii nr. 544/2001 nu în mod discreționar și aleatoriu, ci având la bază răspunsurile compartimentelor de specialitate din cadrul instituției.

Astfel, au fost solicitate punctele de vedere ale următoarelor structuri de specialitate din cadrul instituției cu privire la cererea de furnizare de informații de interes public, prin adresele pe care le depunem la dosar:

- adresa Serviciului de Informare și Relații Publice nr. 150037 din 27.01.2016 către Serviciul Resurse Umane;

- adresa Serviciului de Informare și Relații Publice nr. 150037 din 27.01.2016 către Serviciul Comunicații și Informatică;
- adresa Serviciului de Informare și Relații Publice nr. 150037 din 27.01.2016 către Serviciul de Logistică;
- adresa Serviciului de Informare și Relații Publice nr. 150037 din 27.01.2016 către Serviciul Juridic.

De asemenea, depunam la dosar, răspunsurile acestor structuri de specialitate, din care rezultă faptul că răspunsul emis către petent la cererea inițială a fost unul documentat și fundamentat pe punctele de vedere ale structurilor de specialitate, care au comunicat în scris toate informațiile deținute de instituție, inclusiv calea de acces în format electronic către acestea.

Date fiind argumentele mai sus prezentate, vă solicităm, Onorată Instanță, ca, în temeiul **art. 488 alin.(1) pct. 5, pct. 6, și pct. 8** din Codul de procedură civilă, să admiteți recursul astfel cum a fost formulat, să dispuneți casarea sentinței civile nr. 3395 din data de 22.05.2018 pronunțată în dosarul civil nr. 8128/3/2016\* și rejudecarea procesului în fond, cu consecința respingerii acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În drept, ne întemeiem recursul pe dispozițiile **art. 488 alin.(1) pct. 5, pct. 6 și pct. 8** din Codul de procedură civilă și Legea nr. 544/2001.

Dovada celor susținute înțelegem să o facem cu proba cu înscrisuri.

Depunem prezenta cerere de recurs în două exemplare, unul pentru instanță, cel de-al doilea spre a fi comunicat intimatului-reclamant.

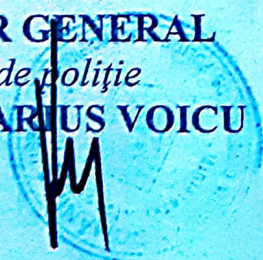
În conformitate cu dispozițiile **art. 411 alin. (1) pct. 2** din noul Cod de procedură civilă, vă rugăm să procedați la judecarea cauzei și în lipsa reprezentantului instituției noastre.

*Cu deosebită stimă,*

**DIRECTOR GENERAL**

*Chester de poliție*

**MIHAI MARIUS VOICU**



**ȘEF SERVICIU JURIDIC**

*Comisar-șef de poliție*

**JINGAN EDUARD- NICOLAE**

**CONSILIER JURIDIC**

*Subcomisar de poliție*

**CONSTANTIN ANDREEA**

București, Calea Victoriei nr.19, sector 3  
 Tel. 021/315.35.34; 021/311.20.21; fax: 021/3122323  
 e-mail [politiacapitalei@b.politiaromana.ro](mailto:politiacapitalei@b.politiaromana.ro)