



INTRARE NR. 329  
Data 22.02.2016

**GUVERNUL ROMÂNIEI**

23.02.2016

la Secția a II-a

*cuțare*

23.02.2016

**DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE**  
**DOAMNA LAURA-CODRUȚA KÖVESI**  
**PROCUROR ȘEF DIRECȚIE**

**CONFORM CU ORIGINALUL**

MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LĂNGĂ ÎNALȚA CURTE  
DE CĂSAȘIE ȘI JUSTIȚIE  
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE  
CABINET PROCUROR ȘEF  
Nr. 428/1/2016  
20.16 luna 02 ziua 23

Stimată Doamnă Procuror Șef Direcție,

*Se transmite în anexă  
în număr de soluționare*

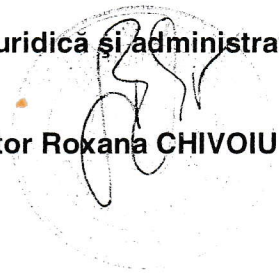
În conformitate cu prevederile art. 6<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, cu modificările și completările ulterioare, art. 1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare, art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 13 alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem, alăturat, sesizarea formulată de domnul Gheorghe Ionescu, înregistrată la Corpul de control al primului-ministru cu nr. 329/12.02.2016.

Cu deosebită stimă,

175/VIII/1/2016  
16 03 02

**Direcția juridică și administrativă**

**Director Roxana CHIVOIU**



151

CORPUL DE CONTROL  
AL PRIMULUI - MINISTRU  
INTRARE NR. 229  
Data 12.02.2016

CONFORM CU  
ORIGINALUL

CATRE,

CORPUL DE CONTROL AL PRIMULUI MINISTRU

Subsemnatul **Ionescu Gheorghe**, cu domiciliul în Hunedoara, str. H. Caragiale, nr. 1 bis, având CNP 1591208201133, în calitate de reprezentant legal al **SC Alexa Mir Tour Trans SRL Hunedoara** și **SC Heaven Trend SRL Hunedoara**, formulam prezenta

### SESIZARE

referitoare la **NECERCETAREA** si **NESOLUTIONAREA** de catre organele competente si magistrati a plangerilor formulate de catre subsemnatul incepand din anul 2008 cu privire la savarsirea cu precadere a infractiunii de **subminare a economiei naționale** in concurs cu :

- abuz in serviciu contra intereselor persoanelor,
- abuz in serviciu contra intereselor publice,
- gestiune frauduloasa,
- delapidare,
- fals si uz de fals in inscrisuri sub semnatura privata,
- santaj,
- trafic de influenta
- distrugere si
- asociere in vederea savarsirii de infractiuni, savarsite de catre :

- **Primari** si alti functionari publici ai primariei Mun. Hunedoara in exercitarea atributiunilor de serviciu din perioada 2008 pana in prezent: fost primar Ovidiu Hada, in prezent incarcerat in penitenciar pentru savarsirea altor infractiuni; fost viceprimar Dan Robert; Sef Birou de Urbanism Lucian Bilei, Secretar al primăriei - Aurel Rață Bugnaru; actualul Primar Arion Viorel, si Sef Birou de Urbanism Dragota Iosif,

- **SCP IT Management Advisors SPRL**, cu sediul in Timisoara, str. Eugeniu de Savoya nr. 7, Ap. 7 B, Cod 300085, jud. Timis in calitate de lichidator judiciar al unei companii miniere de stat si anume **Companiei Naționale a Cuprului Aurului și Fierului (CNCAF)** MINVEST Filiala Deva; Filiala Poiana Ruscai, Filiala Bradmin și Filiala Anina,

- **Tudor M. Ion**, reprezentant si colaborator asociat al SCP IT Management Advisors SPRL Timisoara, lichidatoarea averii CNCAF Minvest Deva.

- **Tudor & Asociatii** – societate infiintata de catre **Tudor Ion**, pentru a “ingropa” SCP IT Management Advisors SPRL pentru a sterge din urmele activitatilor infractionale;

SECRETARIA DE STAT  
SECRETARIA DE STAT  
Nr. 175/VIII/1/2016  
2016 03 02

GUVERNUL ROMÂNIEI  
SECRETARIATUL GENERAL  
REGISTRATURA GENERALĂ

Nr. 171 2050  
21.02.2016



- CONFORM CU  
ORIGINALUL
- **SC Uzin Grup Vest SRL** Hunedoara, cu sediul in Hunedoara, str. Victoriei, Piata Platforma Obor, nr. 5, Jud. Hunedoara; societate asociata lichidatoarei anterior aratate in desfasurarea activitatilor ilegale cu prejudicierea Statului asa cum vom arata,
  - **SC Remat Scholz SA**, cu sediul in Drobeta Turnu Severin, str. Cerneti nr. 14, Jud. Mehedinti, societate de asemenea din grupul celor de mai sus,
  - **Stafie Constantin Claudiu**, fost secretar de stat în Ministerul Economiei,
  - **Cazana Victor Vlad**, fost șef al Oficiului pentru Participatiile Statului și Privatizarii în Industrie

### IN FAPT:

In expunerea de motive in fapt si drept ce urmeaza, vom dovedi fara putinta de tagada existenta unei structuri infractionale organizate din care fac parte toti cei anteevocati, care au dus in cele din urma la **prejudicierea Bugetului de stat cu sume de cateva sute milioane de euro.**

**CNCAF Minvest Deva** este compania care a avut ca obiect principal activitatea de minerit, cu extragerea minereului feros în zonele Teliuc, Ghelari și altele.

In anul **2008 Minvest Deva**, aflându-se în dificultate financiara data și de executarea silita prin poprirea conturilor de catre ANAF, a scos la vanzare clădiri dezafectate din patrimoniu, ocazie cu care subscria *Alexa Mir Tour Trans SRL Hunedoara* a achizitionat o parte din activele Filialei Poiana Rusca din incinta fostei Uzine de preparare a minereului din Teliucu Inferior din Hunedoara, respectiv patru cladiri dezafectate pentru care a achitat integral pretul de 650.000 lei beneficiind de un drept de **superficie** si un **drept de preemtiune** asupra terenului aferent, dat fiind faptul ca, compania miniera-vanzatoare – nu detinea un drept de proprietate asupra acestui teren la momentul vanzarii, urmand ca ulterior, dupa obtinerea atestarii dreptului de proprietate in conformitate cu HG 834/1991, sa imi vanda si terenul.

In vederea obtinerii si dreptului de proprietate asupra terenului afferent cladirilor achizitionate, am obtinut pe cheltuiala mea, **atestatul dreptului de proprietate asupra terenului în favoarea CNCAF Minvest** pentru ca aceasta sa mi-l poată transmite mie.

Am încheiat cu ministerul și compania antecontracte de vanzare cumparare, aceștia având obligatia ulterioara de a incheia și contractul de vanzare cumparare în forma autentica, și de intabula in favoarea subscrisei dreptul de proprietate.

CONFORM CU ORIGINALUL

Totul depindea insa de o hotarare a AGA in vederea majorării capitalului social. Aceasta AGA nu mai avea loc. Am stat în așteptare foarte mult timp, așteptând AGA și solicitand numeroare audiente la Ministerul Economiei. Mi s-a cerut de către **Cazana Victor Vlad suma de 100.000 de euro pentru a facilita totul**. Nu am fost de acord cu obtinerea pe cai ilegale a unor favoruri, având în vedere ca facusem toate cheltuielile pentru intabularea terenului în favoarea Minvest Deva, în regie proprie și aveam deasemenea un drept de superficie și preemțiune garantat prin contract, fapt pentru care am continuat presiunile pe caile legale.

Între timp, explicația „dezinteresului” ministerului pentru un teren pe care promisese ca îl vinde unei alte persoane, și pentru care primise deja banii, a venit.

Ministerul a comandat în acea perioadă un proiect de ecologizare exact în acea locație, proiect întocmit de Cepromin Deva, pentru care s-au plătit bani, s-a obținut de la Consiliul Județean Hunedoara (condus de Mircea Ioan Molot, inculpat în alt dosar al DNA) autorizație de construire/desfiintare, s-au scurs prin conturile ministerului către diversi „executanti” aproape 2 milioane de euro, acea lucrare fiind executată doar în acte. Știți câte roabe de pământ s-au mișcat în acel loc? Nici una ! Dar banii s-au încasat.

Aceasta s-a petrecut în perioada în care eu eram ținut în saha, fără a mi se vinde terenul, deși plătisem pretul integral pentru el.

Deci interesul brusc al ministerului pentru acel teren, s-a explicat prin nevoia de a mai fi pentru o vreme proprietarul lui, în vederea „executării” fantomatice a unui proiect care a fost plătit dar a lipsit cu desăvârșire în planul realității.

**Responsabili? Cazana Victor Vlad, șef al OPSPI la acea vreme, și Stafie Constantin Claudiu, secretar de stat.** Persoanele de care depindeam.

Revenim...

Subscrisa *Alexa Mir Tour Trans SRL Hunedoara* a vândut aceste active către SC HEAVEN SRL Hunedoara, în vederea efectuării de investiții cu scopul amenajării unui complex turistic și de agrement.

Ulterior, la data de *10 dec. 2008*, împotriva companiei de la care subscrisa a achiziționat cele mai sus arătate - **CNCAF MINVEST DEVA** - se deschide procedura de faliment prin Sentința nr. 1177/F/2008 în **Dos. nr. 7540/97/2008** soluționat de către Tribunalul Hunedoara, fiind numit lichidator judiciar **SCP IT Management Advisors** Timisoara, prin reprezentantul sau **Tudor Ion**.



CONFORM CU ORIGINALUL

Intrand sub **incidenta Leg.85/2006**, activitatea CNCAF MINVEST DEVA in cadrul procedurii de lichidare a bunurilor era astfel coordonata de lichidatorul judiciar aratat, prin Tudor Ion.

Având in vedere dreptul de superficie asupra terenului si dreptul de proproetate asupra cladirilor în acea perioada am demarat procedura de obtinere de la Primaria Hunedoara a autorizatiilor necesare pentru demolare, construire, amenajare, etc a cladirilor achizitionate, pentru a transforma acea zona intr-un areal turistic si de agreement, avand in vedere si locatia propice, respectiv zona Lacului Cincis.

In aceasta zona se mai aflau si alte cladiri nu doar cele achizitionate de catre subscrisele, astfel incat aceasta se transforma in zona de interes major pentru **lichidatorul Tudor Ion care "valorifica"** restul constructiilor si terenurilor in zona.

Astfel ca subscrisa, intocmeste un dosar complet - asa cum prevede Leg.50/1991- pentru obtinerea actelor in vederea emiterii autorizatiilor de construire sau demolare pe care il depunem la Biroul de Urbanism din cadrul Primariei Hunedoara, fapt pentru care obtinem un Certificat de Urbanism cu valabilitate pana in septembrie 2009. ( Acest Certificat de Urbanism cu nr.385/2008 *nu avea* semnătura fostului primar Ovidiu Hada, ci doar al viceprimarului Dan Robert si șefului Biroului de Urbanism Lucian Bilei)

In sept.2009 dupa expirarea perioadei de valabilitate a Certificatului de Urbanism al subscrisei, am intocmit un alt dosar cu intreaga documentatie aferenta, in vederea obtinerii unei Autorizatii de demolare.

**In timp ce dosarul nostru era respins** pentru motivul ca aceste patru cladiri ale subscrisei s-ar afla pe teritoriul localitatii Teliuc, si nu a loc.Hunedoara, invocand astfel un conflict de competenta a Primariilor din aceste localitati pentru eliberarea autorizatiilor, **SC Uzin Grup Vest Hunedoara** -asociata cu lichidatorul Tudor Ion, prin **Contractul de asociere in participatiune nr. 324/30.04.2010** obtine *de la Primaria Hunedoara* toate documentele necesare demolarii, respectiv: **Certificatul de Urbanism nr.174/2010 si Autorizatia de desfiintare nr.14/2010** ( ce au facut obiectul multor sesizari si plangerii penale) in temeiul unei documentatii ilegale si neconforme cu cerintele Leg.50/1991 ,asa cum vom arata in continuare.In cazul acestei societati, **NU A EXISTAT SI NU S-A INVOCAT LIPSA DE COMPETENTA A PRIMARIEI HUNEDOARA** pentru eliberarea autorizatiilor, desi aceasta societate nu a detinut nici un drept asupra acestor cladiri a caror autorizatie de demolare o solicita, obtinand actele doar in baza unui Contract de asociere in



CONFORM CU  
ORIGINALUL

participatiune. ( Aceste acte: Certificatul de Urbanism si Autorizatia de demolare in favoarea SC UZIN GRUP *aveau* de aceasta data semnatura fostului primar Hada Ovidiu, a nou șef al urbanismului, Dragotă Iosif, și a aceluiași secretar al primăriei *Aurel Rață Bugnaru*-declarația de martor a acestuia din urma dată în fața procurorului este concludenta prin faptul ca acesta recunoaste ilegalitatea actelor administrative eliberate in favoarea SC Uzin Grup).

Mentionam ca din Expertizele tehnice judiciare efectuate in cauzele penale, precum si din *declarația de martor a primarului din Teliuc, Pupeză Mihai*, rezulta ca nu a fost niciodata vorba despre un conflict de competenta teritoriala asupra cladirilor ce apartineau subscrisei, ca este o certitudine ca acestea apartin teritorial de competenta Primariei Hunedoara. Acest fapt este intarit si de faptul ca, in timp ce Primaria Hunedoara invoca lipsa de competenta in eliberarea autorizatiilor, incasa in acelasi timp, **IMPOZITELE aferente acestor cladiri.**

Ca aceste cladiri se afla sub competenta Primariei Hunedoara, este data si de faptul ca, in momentul in care subscrisea am efectuat lucrări de amenajare a clădirii de birouri, pentru care nu era nevoie de autorizație de construire conform legii, *primarul* de la Primaria Hunedoara, s-a deplasat personal la fața locului pentru a constata amenajarile pe care le-am efectuat si pentru care a aplicat amenda contravenționala in ciuda faptului ca Primaria Hunedoara nu are competenta asupra acestor cladiri!

Toate acestea sunt probate deja în urma anchetei efectuate de primul procuror de caz, care în final a înțeles fraudarea legii si existenta probelor evidente din dosar dispunand începerea urmării penale față de primar (Ovidiu Hada ) și șeful biroului urbanism.

Asadar favorizarea de catre Primaria Hunedoara a societatii SC Uzin Grup pentru obtinerea autorizatiilor necesare demolarii si valorificarii cladirilor, din aceeasi zona cu ale subscrisei, este certa avand in vedere ca discuțiile referitoare la delimitarea teritorială dintre primăriile Teliuc și Hunedoara, ce stătuse la baza refuzului emiterii acestor acte catre subscrisea, dispar brusc în fața cererilor și documentațiilor depuse de membrii afacerii descrise mai sus, deși era vorba despre aceeași adresă, in aceeași incintă si exact aceeași locație !

Primăria Hunedoara le eliberează rapid și certificat de urbanism, și autorizație de desființare, fără să-i mai intereseze vreun drept de proprietate asupra terenului ! Nici măcar atât, deși legea este clară ! Au avut grijă să nu deranjeze cu absolut nimic, alegând să nu observe documentația deficitară și necorespunzătoare cu legea în materie.



CONFORM CU ORIGINALUL

Nici măcar faptul că , datorită documentației deficitare, făcută pe genunchi, în planul de demolare au intrat clădiri care aparțineau subscrisei SC Alexa Mir Tur și care au sfârșit demolate, în ciuda disperării mele, nu a fost observat de nimeni,iar pana in prezent,dupa 8 ani de zile,nu se doreste cercetarea acestor fapte,nu se pedepsesc vinovatii si in consecinta nu imi pot recupera prejudiciile materiale suferite!!

### **Conjunctura prin care UZIN GRUP a intrat in grupare**

Revenim si aratam ca la data de 30.04.2010 ,lichidatorul judiciar SCP IT Management Advisors Timisoara prin Tudor Ion al Companiei Miniere MINVEST DEVA incheie in numele debitoarei indicate, **Contractul de asociere in participatiune nr.324** cu SC VALMET PRODUCTION SRL (asociat si administrator fiind Ilisei Mircea, anchetat și arestat într-un dosar a DIICOT Alba-Iulia ),contract ce are ca obiect realizarea unei activitati *profitabile partilor* asa cum se mentioneaza la art.2.2 lit.b din Contractul de asociere.( in conditiile in care debitoarea se afla in procedura de faliment ).

Fata de imprejurarea ca lichidatorul judiciar incheie in numele si pe seama debitoarei contracte in vederea realizarii de profituri in afara procedurii de faliment si fata de faptul ca acesta nu depune la dosarul de faliment acest contract pentru ca activitatea sa fie desfasurata cu incuviintarea creditorilor si a judecatorului sindic si cu evidentierea profiturilor rezultate pentru plata creditorilor,rezulta fara putina de tagada ca acesta nu face altceva decat sa savarseasca fapta prevazuta de legea penala ca fiind gestiune frauduloasa,fiind intrunite toate elementele constitutive ale acesteia precum si infractiunea de delapidare, prevazuta la art. 145 din legea 85/2006,cu inlacarea dispozitiilor ref.la atributiile lichidatorului judiciar,precum si asocierea in vedere savarsirii de infractiuni,cum vom demonstra in continuare.

La data de **27.05.2010** la Contractul de asociere in participatiune aratat,se intocmeste un Act aditional prin care partile,respectiv debitoarea prin lichidatorul acesteia si SC Valmet Production,convin ca asociatul Valmet Production sa fie substituit in drepturi si obligatii de catre **SC UZIN GRUP VEST SRL** ,societate ce apartine tot lui **Ilisei Mircea**, ( avand loc in acest sens doar o substituire de persoane juridice,representantul ramanand acelasi - Ilisei Mircea)

Aratam ca acest Act aditional se schimbare a asociatilor a survenit ca urmare a declansarii procedurii insolventei si impotriva SC Valmet

Production, a carei lichidator judiciar numit este " in mod aleatoriu " TUDOR ION.

CONFORM CU ORIGINALUL

In concluzie, la baza emiterii de catre **Primaria Mun. Hunedoara a Certificatul de Urbanism nr.174/2010 si Autorizatiei de desfiintare nr.14/2010 in favoarea SC Uzin Grup a stat Contractul de asociere in participatiune nr.324/30.04.2010 si o documentatie nelegala si neconforma cu cerintele Leg.50/1991**, asa cum se constata si de catre experti judiciari numiti de catre organele de urmarire penala prin Expertizele intocmite in dosare ce au avut ca obiect plangeri penale impotriva celor numiti anterior, precum si de **Consiliul Judetean Hunedoara**, care sesizat sub acest aspect, confirma prin Adresa 7246/15.11.2012 arata ca :” Autorizatia de demolare 14/10.08.2010 si Certificatul de Urbanism nr.174/09.06.2010 au fost emise cu incalcarea Leg.50/1991 cu privire la domeniul constructiilor”.

La data de 16.08.2010 **SC UZIN GRUP VEST SRL**, in calitate de asociat secund in Contractul de asociere cu lichidatorul judiciar, incheie Contractul de vanzare-cumparare nr.425 cu SC Remat Scholz Filiala Oltenia SRL , ce are ca obiect vanzarea întregii cantitati de fier vechi ce va rezulta din demolare , contra sumei de 500.000 de lei .

Faptul ca la Dosarul de faliment nr.7540/97/2008 nu a fost depus Contractul de asociere a fost stabilit si prin Expertize judiciare efectuate in Dosare penale ce au avut ca obiect plangeri penale impotriva lui Tudor Ion si ceilalti, asa cum a constatat si Expertul contabil judiciar Ivanov Nicolov Mariana prin Raportul intocmit in Dos.685/97/2013 , aflat pe rolul Tribunalului Hunedoara si care arata ca |”Contractul de asociere in participatiune nr.324 precum si Actul aditional nu se regasesc in dosarul de faliment nr.7540/97/2008”.

Pare o procedura legala, menita sa valorifice la maxim activele debitoarei, în interesul procedurii și al creditorilor. Creditor majoritar statul roman prin ANAF.

In baza contractului de vanzare – cumparare nr.425, cumparatoarea Remat Scholz achita suma de 250.000 lei si demareaza activitatile de demolare a cladirilor, **printre care si o clădire a subscrisei** și pleacă cu fierul vechi, realizand profituri uriase

In consecinta, un profesionist in interpretarea si exercitarea atributiilor conferite de legea falimentului, **respectiv lichidatorul judiciar**, incheie o conventie cu scopul de a da aproape pe gratis , respectiv pe un prēt derizoriu, o parte din averea debitoarei, pe care avea sarcina de a o valorifica in cadrul



CONFORM CU  
ORIGINALUL

procedurii, în favoarea creditorilor înscrise la masa credală, creditorul majoritar fiind ANAF pentru bugetul de stat care a fost pagubit astfel în cadrul unei proceduri judiciare.

Contractul de asociere în participatiune încheiat de lichidator cu alte persoane juridice în scopul realizării de profituri proprii reprezintă o cauză ilicită. Această cauză ilicită, constă în a da dreptul unui tert, (despre care Adunarea Creditorilor și judecătorul sindic nu știau nimic), contra unui preț derizoriu, să vândă mai departe, cu un preț de 20 de ori mai mare, dezmembrarea unor active ale debitorului, și să își însușească el profiturile.

Legea 85/2006 descrie clar ce fel de acte juridice are voie să încheie un lichidator și prin art. 116 arată ca „*metoda de vânzare a bunurilor, respectiv licitație publică, negociere directă sau o combinație a celor două, va fi aprobată de Adunarea Creditorilor, pe baza propunerii lichidatorului. Lichidatorul prezintă Adunării generale a Creditorilor și regulamentul de vânzare corespunzător modalității de vânzare pentru care optează.*”

Deci modalitățile de vânzare sunt enumerate limitativ. În plus, se elaborează un regulament de vânzare.

A existat în cazul de față vreun regulament? S-a aprobat modalitatea de vânzare de către Adunarea Creditorilor cu aprobarea Judecătorului sindic? Nu. S-a încheiat în afara dosarului și procedurii de faliment, un contract de asociere în participatiune, prin care lichidatorul a dat contra sumei de 25.000 de lei, (care nu se știe unde au ajuns) dreptul asociatului sau de a vinde contra sumei de 500.000 de lei, fierul vechi din demolări, unui tert, care sigur a câștigat și el din afacere.

Raportat la faptul că, lichidatorul judiciar numit nu a depus la dosarul de faliment un *raport de lucru complet*, omitând să ataseze tocmai acest Contract de asociere în participatiune aducător de beneficii financiare, nu rezulta decât intenția clară a acestuia de însușire și traficarea a bunurilor debitoarei cu încălcarea flagrantă a atribuțiilor lichidatorului judiciar în dauna creditorilor, făcând astfel *obiectul laturii obiective a infracțiunilor de gestiune frauduloasă, delapidare și asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni.*

Am sesizat această fraudă la lege precum și abuzurile în serviciu ale Primăriei Hunedoara la Parchetul de pe lângă Judecătoria Hunedoara, care având în vedere că se depășea valoarea prejudiciului de peste 1 milion de euro, a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea DNA Alba dosarul aici format primind nr. 67/P/2014. După 4 ani de la depunerea plângerii!!!

CONFORM CU  
ORIGINALUL

Fata de aprecierea legalitatii sau ilegalitatii emiterii actelor administrative ararate in favoarea SC UZIN GRUP de catre Primaria Huendoara, precum si pentru dovedirea prejudiciului pentru care subscrisele s-au constituit parti civile in cauza,am considerat a fi utile si concludente solutionarii cauzei pentru care am si solicitat - iar procurorul de caz a incuviintat- administrarea probei cu expertiza,fiind intocmite si depuse la dosarul nr.67/P/2014 in acest sens , un numar de 6 Expertize judiciare de catre experti *numiti* de catre organele de urmarire penala in domeniul urbanismului ,domeniul constructiilor si domeniul contabil,care au constatat in Rapoartele intocmite , toate imprejurarile pe care le-am adus la cunostinta organelor judiciare ca fiind fapte de natura penala.

*În cercetarea acestui dosar cu nr. 67/P/2014 al DNA Alba Iulia,format prind declinarea dosarului de la Hunedoara, am fost chemat la procurorul de caz, și mi s-a pus în vedere sa renunț la acuzatiile fata de Tudor Ion.*

Dacă este atât de complicat un dosar, din cauza existenței persoanei sus-numitului, soluția cea mai buna este într-adevăr, de simplificare a dosarului, prin disjungerea faptelor ce-l provesc pe acesta, și formarea unui alt dosar.

Este și pentru mine mai simplu, întrucât principala mea lupta a fost cu abuzurile în serviciu comise de reprezentantii Primariei Hunedoara. Mi-am dat seama însă, ca interesul procurorului de caz este sa simplifice dosarul pentru a-l declina din nou la Hunedoara.

Din păcate elementele de conexitate dintre faptele comise de lichidator și abuzurile primariei sunt atât de puternice, încât faptele nu pot fi înțelese decât unele prin altele. Dacă disjungerea ar fi posibilă, și ar face lucrurile să se miște, după cinci ani, ar fi bine.

In ciuda tuturor evidentelor probate cu inscrisuri oficiale si cu expertize,procurorul ierarhic superior celui dintai sesizat cu solutionarea pricinii ,arata prin Ordonanta ca,*faptele sesizate nu sunt prevazute de legea penala sub aspectul elementelor infractiunii de abuz in serviciu si motiveaza ca , “ Contractul de asociere in participatiune – este un contract scris intre 2 persoane fizice sau juridice pentru a creea mai multe operatiuni,si nu se confunda cu lichidarea bunurilor din averea debitorului aflat în stare de insolventa, pentru a fi incidente dispozitiile art. 116 din Legea 85/2006 “. ( Adică lichidatorul a făcut afaceri private cu bunurile debitorului, instrainandu-le, dar nu a fost vorba de lichidare? )*

Fata de motivarea halucinanta a Ordonantei procurorului cum ca – Contractul de asociere in participatiune incheiat intre lichidatorul judiciar si



CONFORM CU  
ORIGINALUL

un tert fara a-l raporta la dosarul de faliment si fara a aduce profiturile in beneficiul creditorilor- nu trebuie sa se confunde cu lichidarea bunurilor debitoarei,am formulat plangere la Tribunalul Hunedoara,la judecatorul de camera preliminara,in Dos. 3705/97/2015 cu termen de judecata la 12.10.2015. ( *Ce sanse de solutionare corecta ar fi ,a acestei plangeri avand in vedere ca dosarul de faliment nr. 7540/97/2008 se afla la aceeasi instanta si avand in vedere ca Livia Daniela Sturza , fost judecator sindic la Tribunalul Hunedoara ce era desemnat cu instrumentarea dosarului de faliment, in prezent judecator la Curtea de Apel Alba-Iulia a intervenit favorabil pentru Tudor Ion ? vom arata mai jos in expunerea convorbirilor telefonice traficarea de influenta a judecatorului sindic Livia Daniela Sturza in favoarea lui Tudor Ion.*)

In timp ce luptam pentru a –mi face dreptate,am intrat în posesia mai multor documente, care arata ca acest gen de operațiuni frauduloase au fost practicate de Tudor Ion și în cadrul altor lichidari, culmea, ale altor filiale CNCAF Minvest, cazul filialei Bradmin și SC Miniera Banat Anina.

În cazul **Filialei Bradmin**, Tudor M.Ion, în numele CNCAF Minvest încheie „asocierea în participatiune” nr. 75/07.03.2013 cu firma SC Steel Processing SRL Calan , careia contra sumei de 50.000 de lei ii da dreptul sa demoleze cladirile Minei Barza și ale Uzinei de preparare Gura Barza. Nu se mai prevede împărțirea vreunui beneficiu, de ce ar fi fost nevoie de asta? Banii, cei 50.000 de lei se plătesc prin ordinul de plata nr. 15/08.03.2013, a doua zi după semnarea contractului, însă ciudat, nu de către SC Steel Processing, ci de alta firma, SC Radu Metalsid SRL, la „ordinul” SC Steel Processing. De ce ? Cumva aceasta firma a fost cea care a efectuat de fapt demolarea, și a „cumparat” de la Steel Processing pe un preț bun de tot fierul vechi rezultat, ca și în cazul SC Remat Scholz Turnu Severin? Se poate verifica ce profit a făcut Steel Processing Calan vanzand fierul vechi rezultat. Demn de verificat dacă acest contract a fost raportat la dosarul de faliment , și dacă judecatorul sindic l-a verificat de legalitate sau nu.

In prezent, zona minei Barza si a fostei Uzine de preparare din valea Brezei, langa Brad se afla intr-o stare deplorabila!

**La Filiala Anina**, dreptul de a demola cladirile incintei Uzinei de Preparare ajunge la SC Turnovi SRL Manareu (lângă Hunedoara), care cere autorizație de desfiintare de la Primaria Anina. Nu știm prin ce contract de asociere. Dar printre numele care apar, exista unul familiar, SC Uzin Grup Vest Hunedoara, Mircea Ilisei, care prin factura seria UGV nr.

2662/03.12.2010, vinde către SC Turnovi contra sumei de 124.000 de lei „imobil denumit generic construcții vechi”.

De unde avea SC Uzin Grup Vest acea clădire ? O cumparase se pare ca de la o firma obscura din Hunedoara, (atenție, afacerea e în jud. Caras-Severin, loc de bastina și pelerinaj a lui Tudor Ion) , pe nume SC Alin Best SRL. Aceasta cumparase „imobilele denumite generic”, conform facturii 988/28.04.2010 de la SC Miniera Banat SA, în faliment, sigur prin lichidator.

Turnovi incearca sa obtina autorizatia de demolare, o obtine, dar ghinion! Exista pe lume si oameni onesti. Primaria Anina verifica din nou documentatia, si anuleaza autorizatia, intrucat nu se dovedise dreptul de proprietate in favoarea solicitantului. Deci la Anina s-a putut proceda legal, la Hunedoara sau Brad nu. Toata administratia locala a fost in genunchi in fata lui Tudor.

**Un alt aspect interesant. În cadrul lichidării Filialei Poiana Ruscai, lichidatorul vinde la „licitatie” o serie de clădiri, pe preturi derizorii, printre care, prin vanzare directa, clădirea sediului filialei din Teliuc, pentru suma aproximativa de 2000 de lei.**

**La câteva zile după vanzare, noul proprietar o vinde mai departe cu suma de 200.000 de euro.**

O verificare atenta a dosarului de faliment, și o cercetare în teren a efectelor lichidarilor, vor duce cu siguranța la aflarea adevarului.

### **Problema terenurilor**

Sub aceste clădiri, precum si în toată zona ce fusese administrata de companiile de stat, se afla teren. Iar terenul costa bani, mai mulți decât fierul vechi.

Aceste terenuri au avut și au probleme: statul roman nu a intabulat dreptul sau de proprietate, rezultat din exproprieri, desi valorificarea lui presupunea acest lucru.

Eu am reușit sa cumpăr terenul ce revenea cladirilor mele în câțiva ani, după insistente imense și indelungate la Ministerul Economiei, platind chiar eu toate cheltuielile legate de obtinerea atestatului dreptului de proprietate, și intabulare.



De restul terenurilor "s-a ocupat" Tudor Ion. N-a intabulat nimic. N-a vândut nimic. Și totuși, peste 250 de hectare de teren, situate mai sus de incinta Uzinei de preparare Teliuc, în zona lacului rezultat din inundarea minei, au intrat în posesia unei persoane misterioase. Pentru aceste terenuri, respectivul anonim incaseaza fonduri de la APIA. Sunt peste 250 de hectare.  
**Va pot pune la dispozitie fotografii.**

Ca sa accesezi fonduri trebuie sa dovedești dreptul de proprietate. Cum a ajuns acea persoana proprietar pe terenul statului, fără o vanzare ? I-a concesiionat Tudor terenurile pe 250 de ani?

Sunt în posesia planurilor de situație, a hărților, a situatiilor de carte funciara a tuturor terenurilor filialei Poiana Ruscai, pentru a se putea verifica ce s-a întâmplat cu acestea.

Dacă pentru clădiri Tudor Ion i-a imbogatit pe unii, și s-a ales sigur cu partea leului, cât de mult i-a imbogatit pe alții cu terenurile ? Cât o fi primit el și cei cu care este în legătura?

Pe unul dintre procesele verbale de licitatie a cladirilor de la Teliuc, veți observa un nume în „juriu”. În comisie. **Calin Oancea**. La acea vreme era angajat în cadrul IT Management a lui Tudor Ion.

**În prezent, Calin Oancea conduce în Bucuresti o firma de consultanta financiara, Master Recovery. Prin aceasta firma paravan, banii negri proveniti din lichidari sunt spalati prin diverse operațiuni. Aceasta societate este depozitara sau proprietara unor active uriașe, de ordinul zecilor, sutelor de milioane de euro.**

**Asocierea dintre Tudor Ion și Calin Oancea este evidenta. Unul l-a crescut pe celălalt, iar cel din urma, din recunoștință își ajuta maestrul.**

In present, Tudor Ion nu mai este la IT Management Advisors. Și-a părăsit de curând propria corabie și a fondat o alta firma, *Tudor și Asociatii*. De ce oare ? N-a mai fost mulțumit de propria sa firma ? A vrut sa înceapă o viața noua? Sau se simțea neliniștit pentru ce lasase în urma?

### Interceptarile telefonice

In anul 2008, dupa numirea ca lichidator a lui Tudor Ion, am solicitat acestuia sprijinul pentru a obtine transferul proprietatii asupra terenului aferent cladirilor mele, crezand ca acesta va proceda probabil la intabularea tuturor terenurilor filialei companiei.

Tudor Ion mi-a cerut 100.000 de euro pentru a face aceasta. Fiind socat de pretentiile acestuia, am sesizat DNA Alba cu privire la luarea de mita comisa de lichidator. Formandu-se dosarul nr. 70/P/2009, sesizarea mea a fost la

inceput luata in serios, procedandu-se la interceptarea convorbirilor telefonice, si chiar la inregistrari in mediul ambiental. Cum nu aveam suma de bani pretinsa de Tudor, i-am promis acestuia ca ii voi da un apartament in Timisoara, acesta fiind in principiu de acord.

S-a incercat organizarea unui flagrant, ofiterul de politie judiciara din cadrul DNA spunandu-mi ca din interceptari rezulta destule elemente folositoare.

La scurt timp, acelasi ofiter m-a informat ca totul a cazut, intrucat am fost „tradat” din interior, Tudor s-a tras la fund, iar la procurorul DNA a intervenit personal maretul personaj Sorin Frunzaverde, tartore de Caras-Severin, protector din umbra al afacerilor lui Tudor Ion.

Imediat s-a dat si solutia din dosar, un NUP motivat telegrafic, din care reiese ca nu s-au conturat elemente care sa sprijine vreo sustinere cum ca Tudor ar fi vreun infractor.

Fiind parte vatamata, am solicitat dosarul la studiu precum si o copie a acestuia, permitandu-mi-se.

Astfel, am ajuns in posesia **transcrierilor din interceptarile telefonice** ce erau atasate la dosar, care dezvaluie fara dubiu metodele de lucru ale lui Tudor Ion, in cadrul procedurilor de lichidare.

Trecand peste pasajele de lare de mita, avem:

De exemplu, in data de 05.05.2009, ora 19.42, Tudor este contactat de un personaj de la firma SC Debisud Import Export SRL Resita, str. Retezat nr. 16. Tudor il sunase initial, si acesta nu ajunsese la telefon. Dupa ce se imbratiseaza cu drag, Tudor il instiinteaza:

T – Vroiam sa iti spun ca am castigat podurile. Macaralele

Cet: hai nu mai spune

T: Si vreau sa le vand la pret de fier vechi

Cet: hai nu ma innebuni

T: Pe voi va intereseaza?

Cet: Pe noi ne intereseaza, cum sa nu.

T: sa le aveti acolo. Le folositi

Cet: incredibil! Cum ai reusit?

T: Nu suntem butic. Ti-am zis ca exista posibilitatea sa...no. sa si pierd, dar uite ca nu am pierdut.

.....

.....

T: O sa dau un anunt prin 20 sa fie licitatia. Dar pana atunci trebuie sa vorbim.



CONFORM CU ORIGINALUL

**Pe scurt situatia in fapt asa cum rezulta din interceptarile de mai sus**

Tudor Ion este lichidator intr-o procedura de faliment. Printre bunurile supuse lichidarii se afla poduri rulante mobile, instalatii de ridicat aflate intr-o hala sau mai multe hale industriale.

Contacteaza un personaj de la o firma resiteana, cu care se imbratiseaza cu drag oricand. Se refera la bunurile supuse lichidarii ca si cum le-ar fi castigat. El. "Am castigat podurile. Macaralele". Ii explica personajului ca el, Tudor Ion, vrea sa vanda la pret de fier vechi. De unde rezulta ca nu Adunarea Creditorilor stabilea pretul si modalitatea de vanzare, ci el era stapan acolo. Din moment ce pretul de fier vechi este vointa lui, inseamna ca ar fi existat poate si alta varianta, nu?

Ii ofera „pretenului” bun de imbratisat acele poduri, la pret de fier vechi, dar ca sa le foloseasca ! Acesta accepta bucuros, permitandu-si sa refuze ceea ce nu se mai poate autoriza ISCIR, deci e clar ca le doreste pentru folosinta.

Atentie la finalul frazei cu organizarea licitatiei. Se termina cu : dar pana atunci trebuie sa vorbim. Ce sa vorbeasca? Cu siguranta detalii legate de partea leului, sau de persoana interpusa care va aparea in peisaj. Imaginati-va cum la un astfel de telefon a raspuns seful SC Remat Scholz Turnu Severin sau cel al Turnovi Hunedoara, sau oricare altul dintre cei interesati sa dea bani. Pentru ca urma sa se dilueze, afacerea se face printr-un intermediar, „asociat secund”, care aparent cumpara , dar ca sa dea mai departe. Este situatia ce rezulta din acte. Convorbirea e putin mai lunga, merita citita.

Infractiunea nu este inca prescrisa...

Nivelul relatiilor lui Tudor si accesul acestuia la complicitatea sau ajutorul institutiilor statului sau organelor judiciare, din alte convorbiri: 30.04.2009, vorbeste cu o persoana importanta de la Comisariatul de Mediu Hunedoara. Acesta ii spune : „am vorbit cu seful lu doamna **Sturza**, **doamna judecator Sturza**, mi-a spus ca nu este nici o problema sa semnati actele de mediu (desi Tudor inca nu preluase legal documentele). Probleme sunt in cazul implicarii economice. Dar actele de mediu se pot semna fara nici un fel de problema.”

Livia Daniela Sturza , fost judecator sindic la Tribunalul Hunedoara, in prezent judecator la Curtea de Apel Alba-Iulia. La acea vreme, „sef” al ei , presedintele instantei, era Tiliciu Daniel, iesit intre timp la pensie.

O alta convorbire din 05.05.2009, ora 15.02, in care ii spune unei doamne ca a fost „la sustinerea unei teze de doctorat a lui Ciobi Nas, prietenul nostru de la Curte.”

Printre altele, Tudor Ion face si angajari pentru lichidarea Bradmin, pe care care a dezmembrat-o ca fier vechi. Convorbirea din 11.05.2009, pra 9.54, cand ii da ordin unei colaboratoare sa o angajeze pe doamna Lenmac Violeta in post de consilier.

T...ca si consilier o angajezi. Cu 3000 de lei brut cu program de 8 ore.

Cet: consilier? Ce fel de consilier?

T: Consilier.

Cet: Pai nu. Ca trebuie sa scriu acolo, sa caut in codul COR.

T: pe partea asta de mine. Pe parte de mine daca exista, ceva specific domeniului minier. Consilier inchideri mine. Sau eu stiu? Ceva de genul asta.

Cum am pomenit in poveste despre vanzarea pe “trei lei” a cladirilor filialei Poiana Ruscai, aflate in Teliuc, cladiri ce au fost apoi vandute pe sute de mii de euro, cele mai interesante convorbiri le poarta Tudor Ion cu un personaj misterios, ce foloseste o cartela prepaid cu nr. de telefon Vodafone 0727917292.

Aceasta persoana refuza sa se intalneasca cu Tudor Ion in zona sediului Minvest din Deva, pentru a nu fi vazut de „oamenii” de acolo. Se intalnesc la acest personaj acasa in data de 09.04.2009, pentru a sta de vorba linistiti. De remarcat faptul ca Tudor i se adreseaza cu apelativul „sa traiti”. In convorbirea din acea data de la ora 11.56, individul misterios ce foloseste cartele prepaid, desi pare scula importanta, ii spune lui Tudor ca se vor intalni si cu „omul, cu directorul”.

La cateva zile dupa aceste discutii, Tudor da dispozitie ca Lenmac Violeta sa fie angajata ca si consilier inchideri mine. Intr-o convorbire ulterioara, Violeta Lenmac se ocupa de ridicare de proiecte si documente de la Cepromin Deva.

In data de 25.05.2009, misteriosul individ important il suna de Tudor la ora 13.57. Continutul convorbirii merita redat in intregime:

Tudor: Alo.

Cet: Alo. Ce faci frate?

T: Uite acuma am ajuns pe la birou. Am fost pe la scoala.

Cet: Da? Ai fost la treaba. Am fost la Teliuc astazi.

T: Asa.



Cet: Pai bai fratioare, pai tu ai acolo un cartier intreg de vanzare. Toate casele de la frontul doi sunt a minei...

T: Uite ca nu stiam, nu mi-au spus domnii nostri care trebuiau.

Cet: Pai is vreo 10 case din alea de colonie lungi. Am fost la motel la Cincis acolo unde au ei baza. Ii brici. Totul e vopsit, aranjat, numai sa o preluam.

T: Da, frumos.

Cet: Sa scoatem la vanzare tot ii brici.

T: Da, da, da. Numai trebuie sa vedem cum au dat-o ei pierduta.

Cet: pai ei au zis asa: ca a fost a sindicatului si sindicatul a predat-o la sindicatul de la central. Pai stai ba putin, pai a fost a intreprinderii miniere. Sindicatul a cui a fost?

T: pai a intreprinderii, nu putea sa fie a sindicatului.

Cet: Pai da. Este un tip care a inchiriat-o de la mina zicea ala, de acolo de la Teliuc.

T: Da, pai aia tot a minei trebuie sa fie.

Cet: Fii atent, ca o sunat-o pe Violeta de la Conversmin de la Deva....ca ce l-o cautat...eu am vrut sa scoata toate proiectele care s-au executat in mina Teliuc si in mina Ghelari termen miercuri...toate proiectele de investitii a minei Teliuc si Ghelari. Sa le predea. Pai or intrat in stress ca acum zice „stai domnule, dar noi am avut dispozitie de la finante, de la Renel, de la asta sa vindem niste obiective de acolo din...” „Domnule, pe mine nu ma intereseaza ce ati avut dumneavoastra. Mie imi dati proiectul. Ca in proiect se vede exact ce ati vandut , cat fier vechi ati vandut, cat fier o fost in investitia respectiva, cat ati vandut cu acte, cat fara acte. Tot ce ati construit din materialele de pe mina sunt a minei chiar daca nu au fost inventariatesi au fost folosite de mina Teliuc”. Zic: „domnule, lucrurile sunt foarte clare. Domnul director, dumneavoastra sunteti pus aici ca sa administrati si sa gospodariti. Sa puneti la dispozitia lichidatorului toate actele necesare” Zic „eu va spun, prima faza este cererea, a doua este plangerea la politie, plangerea penala la politie ca nu puneti la dispozitie toate actele necesare si pe urma o sa vedeti ca organele de politie o sa caute”. Dar problema importanta este ca politistul care o raspuns de...o fost inginer la Ghelari. Si o fost coleg cu mine. Vlad Doinel. Si ala stie tot.

T: Asa. Foarte bine.

Cet: Asta stie tot, tot, frate. Are si inventarul la tot de acolo. Eu o sa il abordez.

T: tre sa il intrebam unde sunt.

Cet: Eu o sa il abordez pe asta, ca is prieten foarte bun cu el. Dar stii tu ca trebe 3 luni sa treaca.

T: da, da, da, am inteles.

Cet...Omul ii domn. Si omul te recompenseaza. Dar trebe sa ne ajuti.

T: Am inteles.

Cet: Sa vad in ce forma, cum. No poimaine plecam la Petrosani.

T: Ok. Bine, frate.

Cet: No, facem cerere oficiala din partea voastra, din partea firmei sa dea toate actele si procesul verbal de predare a minei Anina. Ca acolo se vede tot. Ca acolo in procesul verbal de predare de la regie la sucursala trebuia sa fie toate investitiile, tot.

T: Si documentatiile si tot.

Cet: Ai primit pe fax ce ti-a trimis Violeta?

T: da, da, le-am primit, le-am vazut.

Cet: No, acum vreau ca miercuri sau joi sa declanseze...la Teliuc masuratoarea la uzina.

.....  
.....

Iata un om misterios, care nu poate sa-si ascunda bucuria ca Tudor Ion are spre vanzare niste active frumusele la Teliuc, despre care acesta nici nu stia inca , pe care „le scoatem la vanzare” sau „ sa o preluam”. Remarcati pluralul. Preluarea se refera la baza sindicatului de la Cincis, care e in stare excelenta, vopsita si aranjata.

Acest personaj nu se sfieste sa intimideze un director cu plangere penala, pentru ca le pune piedici in afaceri.

Ii da dispozitie lui Tudor ce adresa oficiala sa redacteze si sa trimita din partea firmei de insolventa catre conducerea companiei sau sucursalei Anina.

Acest personaj este cunoscut in Minvest, asadar. A fost coleg cu politistul Vlad Doinel care s-a ocupat de...nu stim de ce s-a ocupat.

Iar cineva, un domn, recompenseaza pe altcineva pentru servicii oculte. De asemenea, personajul o controleaza pe noua angajata, Violeta Lenmac, ce se ocupa cu procurarea proiectelor si documentatiilor tehnice. Dorintele lui de declansare a masuratorilor la Teliuc sunt sfinte si trebuie aduse la indeplinire.

Daca nici din aceasta convorbire telefonica nu reiese caracterul penal al faptelor savarsite de catre o intrega grupare asociata precum si ilegalitatile savarsite de Tudor si ceilalti complici, atunci nimic pe lumea asta nu mai este clar.



CONFORM CU ORIGINALUL

Întrucât în lupta mea dusa pentru supraviețuire și aflarea adevărului nu am fost ajutat de nimeni, cercetând și aflând mai multe asemenea unui detectiv din filmele proaste, nu mica mi-a fost surpriza sa descopăr *documente care arata ca modul în care opereaza lichidatorul Tudor Ion nu s-a „limitat teritorial” doar la Teliuc, ci a cuprins și în alte zone de lichidare a patrimoniului Minvest, și anume la Filiala Bradmin (zona aurifera a orașului Brad) și a filialei Anina !*

Ce asocieri a făcut lichidatorul în aceste zone se poate afla. Eu sunt în posesia unor autorizatii de desfiintare și certificate de urbanism emise de primaria Criscior, pentru solicitantul acelasi **SC Uzin Grup Vest Hunedoara**, datate 28.05.2010 și 01.06.2011, exact perioada în care ma calcau pe mine în picioare la Teliuc. Actele priveau desfiintarea și demolarea cladirilor apartinand Uzinei de preparare Gura Barza și Minei Gura Barza.

Însă apare în mod straniu, în 07.03.2013 un contract de asociere în participatiune cu Sc Steel processing SRL Hunedoara, societate controlata tot de Mircea Ilisei prin interpusi.

În zona Anina, primaria acelui oraș emite autorizația nr. 4/02.04.2012, permitandu-se demolarea incintei Uzinei de preparare a IM Anina, de către societatea SC Turnovi SRL Pestisu Mic, firma condusa de un alt escroc celebru hunedorean, Barticel Marius, cercetata de DIICOT în dosare de evaziune fiscala.

Un prim aspect interesant: prin adresa 6907/19.11.2012, Primaria Anina instiinteaza societatea SC Turnovi ca va anula autorizația de desfiintare mai sus pomenita, din cauza faptului ca imobilele supuse desfiintarii nu sunt intabulate pe numele lor. Aspect care nu a deranjat alte primarii. Unii însă au observat.

Alt aspect interesant: autorul memoriilor tehnice și a documentatiilor tehnice este aceeași societate de topografi, SC Coneta SRL, prezenta și la Teliuc, și la Anina, și la Brad. Partenerii asociati ai lui Tudor erau de fiecare data aceiași, indiferent unde dezmembra cadavrul Minvest.

Elemente despre care am cunoștința, dar nu am documente:  
Clădirea sediului filialei Poiana Rusca din Teliuc a fost vândut de lichidator altor persoane binevoitoare contra sumei de ...2000 de lei !. La scurt timp acele persoane au vândut clădirea mai departe contra sumei de ...200.000 de euro !. Printre persoanele avantajate din aceste afaceri ar fi fost și tatăl primarului Hunedoarei, Ovidiu Hada.

Referitor la Dosarul de faliment a Minvest Deva de la Tribunalul Hunedoara, deși am semnalat inca de la inceput derapajele de la lege ale

CONFORM CU  
ORIGINALUL

lichidatorului, solicitând efectuarea de cercetări cu privire la aceste aspecte, acestea au fost ignorate complet, nefiind verificate actele contabile sau documentele referitoare la afacere, existente cu siguranță la entitățile participante.

Această activitate de strângere de probe, chiar constituind acte premergătoare, ar fi putut în timp util duce la o eventuală disjungere și declinare a cauzei către unitatea de parchet competentă respectiv Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara.

În schimb, în ciuda evidențelor rezultate din documentele dosarului, și a celor susținute și sesizate de subsemnatul, nimeni nu s-a oboșit să facă măcar o sumară verificare, deși cu un minim efort s-ar fi descoperit fără dubii faptul că lichidatorul nu a raportat valorificarea acestor sume și nu le-a supus procedurii repartizării către creditorii. O faptă gravă, ce poate avea una din cele două încadrări juridice indicate, în funcție de eventualele beneficii personale.

În orice caz, este evident faptul că lichidatorul a favorizat terțe persoane, oferindu-le șansa de a realiza beneficii cu averea altuia, prin punerea la dispoziție a activelor pe care le gestiona, și nu-i aparțineau! Practicianul în insolvență nu este un stăpân peste averea altuia. Este un profesionist ce trebuie să respecte legea, nu un afacerist care face ce vrea cu averea debitorului.

Întrucât toată afacerea murdară în care a fost implicat acest Tudor Ion, și ale cărui interese au fost protejate părintește de Primăria Hunedoara, rezultă din actele de casa ale **dosarului 3373/P/2010**, consider că responsabil în observarea, descoperirea, și cercetarea infracțiunilor conexe ce rezultau din el, cădea în sarcina organelor judiciare, indiferent cât de complex ar fi fost el. Nu este vina mea că acest dosar este dificil. Justiția nu se face doar la cerere, se face și din oficiu. Este anormal ca un organ judiciar să-și conserve energia, deși rolul lui este de a descoperi și cerceta infracțiuni, iar justițiabilul să și-o cheltuie și nimeni să nu-i bage în seamă solicitările.

Deși am așteptat, și am sperat că cercetările vor urma și aceste piste, constat că nu se dorește acest lucru, motiv pentru care formulez prezentul memoriu, pentru a vă semnala chiar și acum, în ceasul 12, că ignorarea cercetării acestor infracțiuni nu este normală, d-voastră având posibilitatea de a extinde cercetările, și în cazul în constatați că vă depășește competența materială de soluționare, să disjungeți și să declinați cauza la parchetul competent.

Eu am sesizat justiția cu savarsirea unor fapte grave de natura penală, cu consecințe grave pentru economia națională, având în vedere ca



este vorba despre lichidarea si valorificarea patrimoniilor unei companii de stat fara ca profiturile realizate sa ajunga la ANAF pentru Bugetul de Stat, ca si creditor majoritar.

În cadrul dosarului nr. 67/P/2014 al DNA Alba Iulia, dosar născut prind declinarea celui de la Hunedoara, am fost chemat la procurorul de caz, și mi s-a pus în vedere sa renunț la „pretentiile” pe care le am fata de Tudor Ion.

Dacă este atât de complicat un dosar, din cauza existenței persoanei sus-numitului, soluția cea mai buna este într-adevăr, de simplificare a dosarului, prin disjungerea faptelor ce-l proovesc pe acesta, și formarea unui alt dosar. Este și pentru mine mai simplu, întrucât principala mea lupta a fost cu abuzurile în serviciu comise de reprezentantii Primariei Hunedoara. Mi-am dat seama însă, ca interesul procurorului de caz este sa simplifice dosarul pentru a-l declina din nou la Hunedoara.

Din păcate elementele de conexitate dintre faptele comise de lichidator și abuzurile primariei sunt atât de puternice, încât faptele nu pot fi înțelese decât unele prin altele. Dacă disjungerea ar fi posibila, și ar face lucrurile să se miște, după cinci ani, ar fi bine.

Pentru toate aceste motive înțeleg sa formulez prezentul denunț referitor la fapte ce privesc comiterea infractiunilor la Legea 85/2006. Nu este vorba despre lichidarea unui SRL, ci a unei companii cu active de valori uriase care au starnit multe interese financiare. S-a fraudat Statul cu sume mari prin acelasi *modus operandi*.

Toate aceste informații se pot verifica simplu, existand documente.

După cum am spus, infractorii au lăsat urme destule, clare, vascoase și mirositoare.

Cercetarea dosarului de faliment a Minvest Deva nr.7540/97/2008 al Tribunalului Hunedoara, și confruntarea actelor acestuia cu cele pe care vi le pun la dispoziție va genera primele concluzii. Se pot apoi cerceta actele existente la Brad și Anina și care privesc demolarea acelor filiale. Este foarte posibil ca la dosarul de faliment sa nu existe multe dintre documentele care ar fi trebuit să fie acolo.

Exista deasemena societatile “asociate” : Valmet production, Uzin Grup vest, Coneta SRL, Remat scholz, Turnovi, Steel processing. Se poate cerceta cu ușurința cum s-a instrainat clădirea-sediu a filialei Poiana Rusca, și mai ales la cine a ajuns activul și în ce condiții, sunt operațiuni care lasa urme.

CONFORM CU  
ORIGINALUL

*Dacă s-ar stabili valoarea de inventar a tuturor bunurilor pe care CNCAF Minvest le avea în patrimoniu înainte de intrarea în faliment (chiar și la un randament de 30-40% al unei lichidari oneste) și s-ar stabili valoarea profiturilor raportate de lichidator în dosarul de faliment deja închis se poate deduce cu usurință existența și cuantumul fraudei.*

Reiteram în fapt și arătăm pe scurt ca:

- *Primăria Hunedoara* prin reprezentanții săi a emis în mod ilegal, abuziv și în dauna persoanelor în favoarea solicitantei **SC Uzin Grup**, acte administrative la baza emiterii cărora nu a stat altceva decât un Contract de asociere în participatiune (cu lichidatorul CNCAF MINVEST) și o documentație incompletă, eronată și neasumată de vre-un expert prin semnătură, având în vedere că nu s-a făcut dovada unui drept de proprietate sau de creanță asupra imobilelor ce urmau să fie demolate, având în vedere că OCPI nu și-a dat avizul cu privire la acestea în favoarea solicitantei FARA DUBIU incriminarea faptei prevăzută de legea penală ca fiind întrunirea elementelor constitutive ale laturii obiective a infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, date de faptul că dosarul întocmit în scopul obținerii acestor acte, a fost incomplet și neconform cu cerințele în materie, așa cum constată și Consiliul Județean Hunedoara, ce are competența dată prin lege de a supraveghea activitățile desfășurate de Primăria referitoare la construcții în temeiul Leg.50/1991.
- *Lichidatorul Judiciar Tudor Ion* prin "SCP IT Management Advisors SPRL" și "Tudor și Asociații" încheie în numele și pe seama debitoare CNCAF Minvest contracte de asociere cu SC Uzin Grup (și nu numai) în vederea realizării de profituri *în afara procedurii de faliment*, cu prejudicierea Bugetului de stat cu sume uriașe și cu prejudicierea terților – victime colaterale – cazul subscrierilor.
- *Lichidatorul Judiciar Tudor Ion* este sprijinit în desfășurarea activităților arătate, de către Primăria Hunedoara, Agenția de Mediu, Judecatorul sindic arătat ș.a., așa cum rezultă și din convorbirile redate.

Subscrierile au formulat, față de toate faptele și faptuitorii arătați, plângeri și sesizări în cursul ultimilor 8 ani către: DNA București; DIICOT - Structura Centrală; Inspectoratul Judiciar din cadrul CSM; Comisia de abuzuri a Senatului României; Corpul de Control al Primului Ministru; Toate plângerile și sesizările au fost în timp ba disjuncte, declinate, reunite sau conexe întrucât NU S-A DAT NICIODATA VRE-O SOLUȚIE față de faptele



CONFORM CU  
ORIGINALUL

aratate, cu exceptia unei solutii de NUP fata de Tudor Ion cu privire la savarsirea infractiunii de luare de mita pe care deasemena subscribele au sesizat-o si dovedit-o ,iar in Dosarul 3705/97/2015 se judeca in prezent ( termen:12.10.2015) plangerea impotriva Ordonantei procurorului nr.67/P/2014 prin care pronunta o solutie de clasare a cauzei cu privire la savarsirea infractiunii de abuz in serviciu contra intereselor persoanelor prev.de disp.art.246 C.pen.anterior,cu privire la *Primarul Hada Ovidiu si ceilalti reprezentanti* si disjungerea cauzei si declinarea competentei spre solutionare Parchetului Hunedoara sub aspectul savarsirii infractiunii de distrugere si uz de fals in inscrisuri sub semnatura privata fata de un *Consilier local, pentru fapte straine de natura cauzei si fara a se indica numele acestuia*, desi la acest dosar au fost conexate plangeri ale subscribelor formulate impotriva tuturor celor aratati in prezentul, fara ca procurorul sa faca referire la ceilalti suspecti, *omitand* astfel sa pronunte o solutie si cu privire la:

- SCP IT Management Advisors SPRL, cu sediul in Timisoara, str.Eugeniu de Savoya nr.7, Ap.7 B, Cod 300085, jud.Timis prin Tudor Ion;
- SC Uzin Grup Vest SRL Hunedoara, cu sediul in Hunedoara, str. Victoriei, Piata Platforma Obor, nr.5, Jud.Hunedoara;
- SC Remat Scholz SA Drobeta Turnu Severin, cu sediul in Drobeta Turnu Severin, str.Cerneti nr.14, Jud.Mehedinti,
- Stafie Constantin Claudiu, fost Secretar de Stat in Ministerul Economiei,
- Cazana Victor Vlad, fost Sef al Oficiului pentru participatiile Statului si Privatizarii in Industrie,
- Tudor M.Ion, lichidator judiciar colaborator al SCP IT Management Advisors SPRL.

In consecinta ori de cate ori am formulat o plangere prin care am sesizat faptele savarsite de catre toata gruparea constituita in scopul savarsirii de infractiuni, contra intereselor statului si nu numai, nici un organ de cercetare nu a dat vre-o solutie cu privire la acestia ci doar s-au rezumat la a declina, disjunge ( de a pasa pricina ) si de a nu cerceta vre-odata, in ciuda tuturor expertizelor judiciare intocmite in acest sens, care de fiecare data au constatat exact cele relatate de mine, in ciuda tuturor inscrisurilor si dovezilor pe care le-am pus la dispozitia organelor de urmarire penala.

**Noi solicitam cercetarea faptelor si ulterior a faptuitorilor indiferent ce nume acestia poarta.**

CONFORM CU  
ORIGINALUL

Va stam la dispozitie cu toate informatiile, documentele si inscrisurile care pot folosi. Putem indica nume de martori. Aceasta Violeta Lenmac care poate lamuri cine este personajul.

Toate documentele la care am facut referire abia asteapta sa fie ridicate. Mingea este in careul dumneavoastra.

Va stau la dispozitie si cu alte informatii care pe moment mi-au scapat, sau nu imi vin in minte.

Nr. de telefon la care pot fi contactat este 0766207520. Adresa este cea indicata la inceputul memoriului. Astept cu maxima nerabdare sa fiu contactat, la orice ora.

Hunedoara

12-02-2016

Ionescu Gheorghe

