

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BUCUREŞTI  
Bd. Unirii nr.37, Sector 3  
Bucureşti  
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Destinatar:  
**FIRICEL ALEXANDRU**  
sector 4, Bucureşti, STR.IENĂCHIȚĂ  
VĂCĂRESCU, nr. 17A

**DOSARUL NR. 7797/3/2017**

Materia: Contencios administrativ și fiscal  
Stadiul procesual al dosarului: Fond  
Obiectul dosarului: litigiu privind funcționarii publici  
(Legea Nr.188/1999)  
Complet: c12 fond-ca

**COMUNICARE  
HOTARÂRE CIVILĂ**

NR. 5267/2017 DIN DATA DE 21 Septembrie 2017

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 5267/2017, pronunțată la data de 21 Septembrie 2017, de către TRIBUNALUL BUCUREŞTI SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

**PARAFĂ ȘEFULUI INSTANȚEI**  
(ștampilă)

TRIBUNALUL BUCUREŞTI  
PRESEDINTE  
Judecător: LAURA-MARINA ANDREI

GRÉFIER,

M.M. 22.11.2017 16:22:20, nr. comunicare: 1 din 2



**R O M Â N I A**  
**TRIBUNALUL BUCUREŞTI**  
**SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**ÎNCHEIERE**  
**ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 06.09.2017**  
Tribunalul constituit din:  
**PREȘEDINTE: SÎRBU GABRIELA**  
**GREFIER: MANOLACHE MIRCEA**

Pe rol se află soluționarea acțiunii in contencios administrativ formulată de reclamantul **Firicel Alexandru** în contradictoriu cu părătul **Ministerul Afacerilor Interne** având ca obiect principal: **litigiu privind funcționarii publici** și ca obiecte secundare: **acțiune în constatare – obligația de a face - pretenții**.

La apelul nominal făcut în ședință publică au lipsit părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței că reclamanții au solicitat judecata cauzei în lipsa părților conform dispozițiilor art. 411 pct. 2 C.pr.civ., după care:

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, Tribunalul constată cauza în stare de judecată și o reține spre soluționare asupra excepțiilor invocate în întâmpinare și pe fondul cauzei.

**TRIBUNALUL,**

Având nevoie de timp pentru a delibera, dar și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, urmează să amâne pronunțarea, astfel încât,

**DISPUNE:**

Amână pronunțarea la data de 21.09.2017.

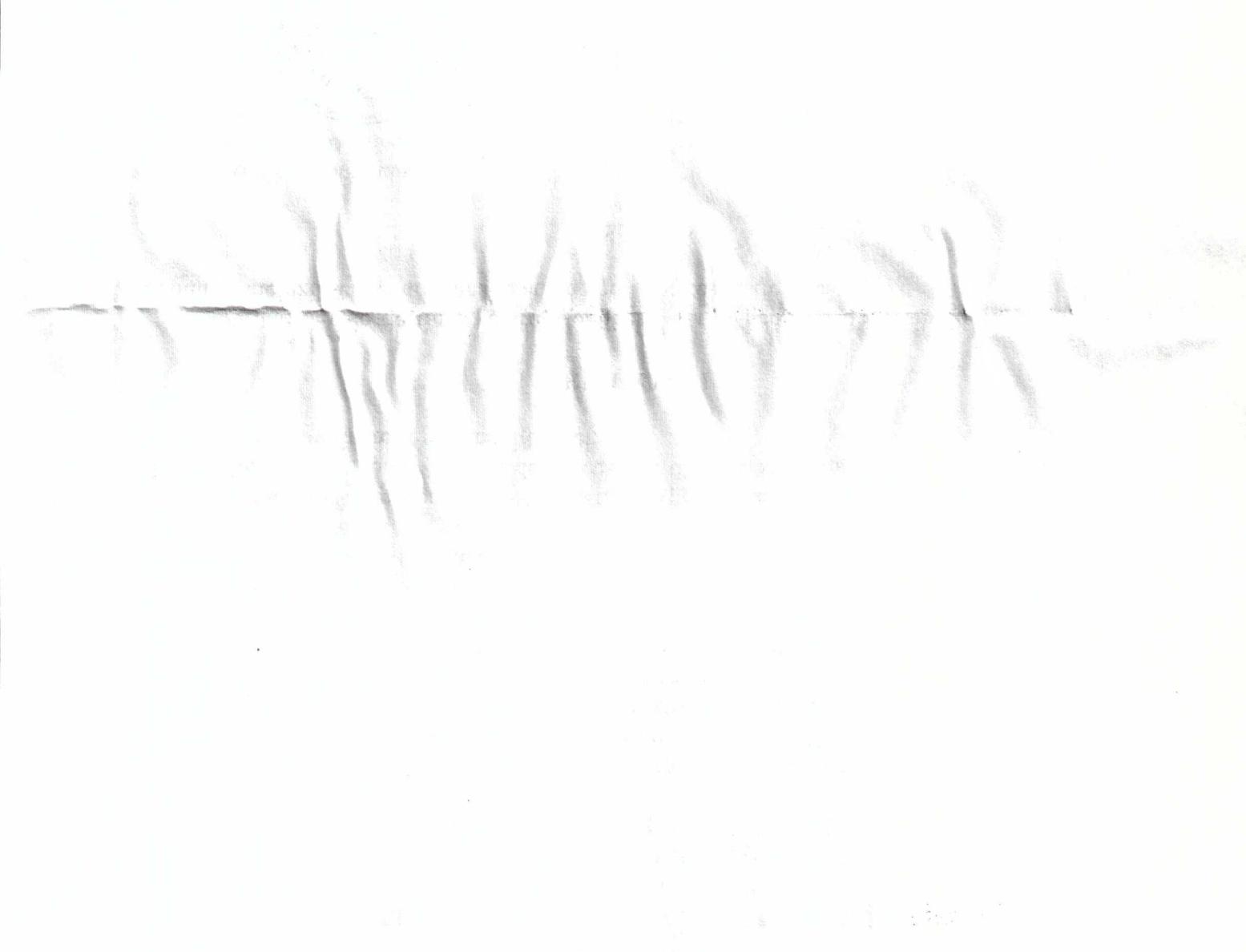
Cu recurs odată cu fondul.

Pronunțată în ședință publică azi, 06.09.2017.

**PREȘEDINTE,**  
**Sîrbu Gabriela**



**GREFIER,**  
**Manolache Mircea**





**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL BUCUREŞTI**  
**SECTIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL**  
**SENTINTA CIVILĂ NR. 5267**  
**ŞEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 21.09.2017**

Tribunalul constituț din:

**PREȘEDINTE: SÎRBU GABRIELA**  
**GREFIER: MANOLACHE MIRCEA**

Pe rol se află soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **Firicel Alexandru** în contradictoriu cu părățul **Ministerul Afacerilor Interne** având ca obiect principal: **litigiu privind funcționarii publici** și ca obiecte secundare: **acțiune în constatare – obligația de a face - pretenții.**

Instanța a reținut cauza spre soluționare în ședința publică din data de 06.09.2017, fiind consemnat în încheierea de ședință de la acea dată, când tribunalul, pentru a da părților posibilitatea de a depune concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 21.09.2017 hotărând în aceeași compunere următoarele:

**TRIBUNALUL**

Delerand, constata;

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instante sub nr. **7797/3/2017**, reclamantul **Firicel Alexandru** în contradictoriu cu părățul **Ministerul Afacerilor Interne**, a solicitat instantei să dispuna obligarea paratei să ii comunice în scris actul de numire în funcție al politistului- consilier juridic, Dontu Mihai, angajat al MAI pe care l-a solicitat prin scrisoarea din 19.02.2017 orele 0,38 - pct 1 al cererii initiale; obligarea paratului să-i comunice în scris, actul de numire în funcție al politistului consilier juridic Dontu Mihai, angajat al DGPMB pe care l-a solicitat prin scrisoarea din 19.02.2017 orele 0,38- pct. 2 al cererii initiale; să constate că angajatorul politistului consilier juridic Dontu Mihai este Statul Roman prin paratul Ministerul Afacerilor Interne nicidecum unitatea subordonată MAI – Direcția Generală de Poliție a Municipiului București; obligarea paratei să-i comunice norma/normele prin care un politist consilier juridic are doi/ mai mulți angajatori carora le poate asigura asistența juridică, consultanța juridică, reprezentare în fața instantelor s.a. servicii juridice legitime, în interesul angajatorilor- pct 4 al cererii; să constate inexistentă Instructiunilor MAI nr. 1111/2005 privind activitatea de asistență juridică în Ministerul Afacerilor Interne, nesecrete, non militare, nepublicate, să oblige paratul la plata de daune morale în quantum de 10.000 lei și la publicarea hotărarii de condamnare într-un ziar central și pe pagina de internet a paratei, ca despăgubire nepatrimonială pentru incalcarea dreptului reclamantului la libera exprimare precum și obligarea paratului la plata tuturor cheltuielilor de judecata.

In motivarea acțiunii reclamantul a invocat faptul că desigur a solicitat paratului să-i comunice informațiile menționate în petitul acțiunii, prin adresa nr. 5028470/03.03.2016 , MAI a refuzat să-i comunice aceste informații fără nicio motivare, iar prin adresa nr. 40057 din 23.02.2017 DGPMB i-a comunicat că refuza să-i comunice actul de numire în funcție al politistului consilier juridic Dontu Mihai, invocând protecția datelor cu caracter personal și că temei legal Instructiunilor MAI nr. 1111/2005 privind activitatea de asistență juridică în Ministerul Afacerilor Interne, imprejururi care îl încalcă dreptul constituțional la informare.

Totodata, reclamantul a intelese sa invoce exceptia de neconstitutionalitate cu privire la prevederile art. 4 alin. 4 din legea nr. 554/2004, art. 25 alin. 2 din legea nr.202/1998, art. 252 alin. 2 c.procedura civila, si art. 9 alin. 2 si 3, art. 11 alin. 3 lit. b, art. 21 alin 4 ind.1, art. 58ind. 3, art. 59 alin. 4 teza a II a, art.62 ind. 4 si art. 76 din legea nr.360/2002, solicitand sesizarea Curtii Constitutionale cu solutionarea acesteia.

Prin intampinarea formulata, paratul a invocat exceptia netimbrarii capatului de cerere privind solicitarea de constatare a existentei Instructiunilor MAI nr. 1111/2005 privind activitatea de asistenta juridica in Ministerul Afacerilor Interne si capatului de cerere privind solicitarea de acordare a daunelor morale in quantum de 10.000lei, exceptia inadmisibilitatii capitelor 3 si 5 de cerere si a solicitat respingerea cererii de sesizare a Curtii Constitutionale ca inadmisibila iar pe fond respingerea actiunii ca neintemeiata.

Prin raspunsul la intampinarea formulata, reclamantul a solicitat respingerea apararilor paratului ca neintemeiate si a invocat exceptia lipsei calitatii de reprezentant a semnatarului intampinarii.

In cauza partile au depus inscrisuri.

Analizand intregul material probator administrat in cauza, tribunalul retine urmatoarele;

Referitor la cererea de sesizare a Curtii Constitutionale cu solutionarea exceptiilor de neconstitutionalitate invocate de reclamant cu privire la prevederile art. 4 alin. 4 din legea nr. 554/2004, art. 25 alin. 2 din legea nr.202/1998, art. 252 alin. 2 c.procedura civila, si art. 9 alin. 2 si 3, art. 11 alin. 3 lit. b, art. 21 alin 4 ind.1, art. 58ind. 3, art. 59 alin. 4 teza a II a, art.62 ind. 4 si art. 76 din legea nr.360/2002, tribunalul constata ca prin raportare la prevederile art. 29 din legea nr. 47/1992, aceasta este inadmisibila si va fi respinsa ca atare, intrucat textele de lege criticate pentru neconstitutionalitate nu au o legatura concreta, cu solutionarea pe fond a cauzei deduse judecatiei.

De asemenea, tribunalul va respinge ca neintemeiată excepția lipsei calității de reprezentant, întampinarea fiind semnată de reprezentantul paratului din cadrul Directiei Generale Juridice, conform atribuțiilor delegate acestuia.

Cu privire la exceptia inadmisibilitatii capitelor 3 si 5 de cerere tribunalul o va respinge ca neintemeiata intrucat apreciaza ca in realitate aceste capete de cerere nu reprezinta veritabile actiuni in constatare ci mai degraba mijloace prin care reclamantul incearca sa obtina informatiile solicitate prin cererea adresata paratului in data de 19.02.2017 orele 0,38, avand in vedere ca aspectele privind inexistentia si inopozabilitatea prin nepublicare a Instructiunilor MAI nr. 1111/2005 privind activitatea de asistenta juridica in Ministerul Afacerilor Interne, ar fi de natura sa inlature de la aplicarea prevederile acestui act si sa oblige paratul sa-i comunice informatiile necomunicate ca urmare a invocarii acestor Instructiuni, astfel ca aceste aspecte vor fi tratate de instanta odata cu analizarea pe fond a cererii de comunicare de informatii formulata de reclamant.

In acest context si pentru argumentele prezentate anterior, Tribunalul va respinge ca neintemeiată si excepția netimbrării capitelor 5 si 6 de cerere, sens in care va avea in vedere si faptul ca art.22 alin.5 din legea nr.544/2001 prevede că acțiunea este scutită de taxă de timbru, conform alin.2 din același articol putand fi solicitate într-o astfel de acțiune inclusiv daune morale.

**Pe fondul cauzei**, tribunalul are în vedere dispozițiile art.2 lit.b din legea nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, potrivit cărora, prin *informație de interes public* se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități sau instituțiilor publice, definite la lit.a – orice autoritate sau instituție publică, precum și orice regie autonomă care utilizează resurse financiare publice, iar accesul liber la aceste informații nu poate fi îngăduit conform art.1.

Prin cererea expediată prin e-mail la data de 19.02.2017 orele 0,38 – fila 38, reclamantul a cerut paratului, în temeiul legii nr.544/2001, să îi comunice urmatoarele

informații;” 1. actul de numire in functie al politistului- consilier juridic, prezent in cauza 43528/3/2015 la CAB- SCAF ( complet 5 recurs) la data de 16.01.2017 si 8777/3/2016 la TMB- SCAF ( complet 12 fond- CA) la data de 18.01.2017, ca angajat al MAI.

2. actul de numire in functie la politistului consilier juridic prezent in cauza 43528/3/2015 la CAB- SCAF ( complet 5 recurs) la data de 16.01.2017 si 8777/3/2016 la TMB- SCAF ( complet 12 fond- CA) la data de 18.01.2017, ca angajat al DGPMB;

3. cine este concret, angajatorul politistului consilier juridic prezent in cauza 43528/3/2015 la CAB- SCAF ( complet 5 recurs) la data de 16.01.2017 si 8777/3/2016 la TMB- SCAF ( complet 12 fond- CA) la data de 18.01.2017: Statul Roman, Ministerul Finantelor Publice, MAI, IGPR, DGPMB sau alta institutie/ entitate?

4. Norma/normele prin care un politist consilier juridic are doi/ mai multi angajatori carora le poate asigura asistenta juridica, consultanta juridica, reprezentare in fata instantelor s.a. servicii juridice legitime, in interesul angajatorilor.”

Prin adresa nr.5028470/03.03.2017- fila 39, paratul a comunicat reclamantului ca dreptul de reprezentare in instanta a intereselor Ministerului Afacerilor Interne, in dosarul nr. 43528/3/2015 aflat pe rolul Curtii de Apel Bucuresti, a fost delegat Directiei Generale de Politie a Municipiului Bucuresti si s-a precizat ca Ministerul Afacerilor Interne, nu a avut calitatea de parte in dosarul nr. 8777/3/2016.

Totodata, reclamantul a fost informat ca reprezentarea in instanta a Ministerului Afacerilor Interne de catre un consilier juridic din cadrul Directiei Generale de Politie a Municipiului Bucuresti se realizeaza in temeiul dispozitiilor art. 7 pct.10 si art. 17 din Instructiunilor MAI nr. 1111/2005 privind activitatea de asistenta juridica in Ministerul Afacerilor Interne.

S-a precizata, de asemenea, ca angajatorul „politistului consilier juridic” prezent in dosarul nr. 43528/3/2015 este Directia Generala de Politie a Municipiului Bucuresti.

Referitor la ultimul punct al solicitarii, s-a precizat ca potrivit dispozitiilor legii nr. 514/2003, art. 3 alin. 1, „consilierul juridic numit in functie are statutul functionarului, potrivit functiei si categoriei acesteia”. Totodata, conform art. 6 din acelasi act normativ, „consilierii juridici au drepturile si obligatiile prevazute de lege potrivit statutului profesional si reglementarilor legale privind persoana juridica in serviciul careia se afla sau cu care are raporturi de munca. De asemenea, s-a mentionat ca la celealte aspecte semnalate i s-a comunicat raspunsul nr. 40057/23.02.2017 al Directiei Generale de Politie a Municipiului Bucuresti.

Din adresa nr. 40057/23.02.2017, fila 40- 42, emisa de DGPMB, tribunalul retine ca aceasta institutie a comunicat reclamantului, in esenta, ca informatiile cuprinse in actul de numire in functie a unei persoane fizice si denumirea persoanei juridice cu care aceasta are raporturi de serviciu reprezinta date cu caracter personal in acceptiunea legii nr. 677/2001 pentru protectia persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal si libera circulatie a acestor date.

Fata de cele comunicate reclamantului prin adresele de raspuns mentionate anterior, tribunalul constata ca paratul in conformitate cu dispozitiilor legii nr.544/2001, a comunicat doar in parte informatiile de interes public solicitate de reclamant, mai putin actul de numire in functie al consilierului juridic, informatii solicitate la punctele 1 si 2 din cerere, cu privire la acestea paratul achiesand la pozitia exprimata de DGPMB in sensul ca datele cuprinse intr-un astfel de act, ar reprezenta date cu caracter personal conform legii nr. 677/2001.

Insa, tribunalul apreciaza ca o astfel de sustinere nu este sustenabila intrucat actul de numire al unei persoane intr-o functie publica, precum cea de consilier juridic in cadrul MAI sau DGPMB, reprezinta o informatie de interes public si acesta poate fi comunicat celui interesat, cu anonimizarea datelor cu caracter personal, date pe care, de altfel, reclamantul nici nu le-a solicitat in cauza, astfel ca retinand o incalcare a dreptului la informare al

**Manolache Mircea**,  
**GREFLER,**

Respinge cererea de sesizare a Curții Constituionale cu soluționare excepțională neconstituționalitate invocată de reclamat cu privire la prevederile art. 4 alin. 4 din Legea nr. 554/2004, art. 25 alin. 2 din Legea nr. 202/1998, art. 252 alin. 2 c.procедура civilа, si art. 9 alin. 2 si 3, art. 11 alin. 3 lit. b, art. 21 alin 4 ind. 1, art. 58 ind. 3, art. 59 alin. 4 teza a II a, art. 62 ind. 4 si art. 76 din Legea nr. 360/2002, ca inadmisibilă.  
Respinge ca nemitemate exceptivă nemembrii, inadmisibilitate capeteleor 3 si 5 de cerere, lipsă calități de reprezentant a semnatarii în tamponarii.  
Admete în parte acțiunea formulată de reclamantul Firicel Alexandru, CNP 1800908410011, cu domiciliul în sector 4, București, str. Lenăchichiă Vacărescu nr. 17A în comunitatea cu parătul Ministerul Afacerilor Interne, cu sediul în sector I, București, Piața Revoluției nr. 1 și obliga parătul să comunice reclamanțului informație de interes public solicitata la pct. I si 2 din cerere formulată de acesta la data de 19.02.2017, ora 0.38.  
Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.  
Recurșul se depune la Tribunalul București.  
Procesul în sediul publică astazi, 21.09.2017.

H O T A R A S T E :  
I N N U M E L E L E G I  
P E N T R U A C E S T E M O T T E

Cat priveste insa cererea de obligare a parintului la plata daunelor morale, tribunul retine pe de o parte ca parintul nu a negat dreptul reclamatului la informare ci doar a amunitie informatii dintr-o parte cele sollicitate nu sunt informatiile de interes public. Pe de alta parte, instanta retine ca in spate reclamatului nu a admisitrat dovezii care sa demonstreze realitatea amunitie informatiei dintr-o parte cele sollicitate nu sunt informatiile de interes public. Pe de alta parte, unor astfel de daune dar si viuovata parintului in producerea acestora, astfel ca, tribunul va respinge acest capat de cerere ca nenieitemai, aceea si fiind soluta si in legatura cu solicitarea de obligare a parintului la publicarea hotararii de condamnare intr-un ziar central si pe pagina de intermetia parintului, ca despagubirea neputinoniala pentru incalcarea dreptului reclamantului la libera exprimare precum si obligarea parintului la plata tuturor cheltuielilor de judecata care au fost dovedite a fi fost efectuate in cauza, astfel ca;

recalama multului garantat de legea nr. 544/2001,tribunalul va admite in partea cumenea formulata si va obliga parantul sa comunice reclamantului informatie de intrebari publice sollicitate la pct. I si 2 din cererea formulara de acesta la data de 19.02.2017, ora 0.38, in conditiile specificate mai sus.

