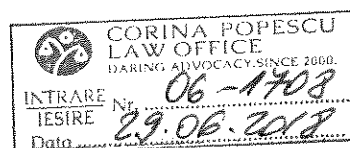


ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
Splaiul Independenței nr.5, Sector 4
București,cod postal 050091
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Destinatar:
COTOFANĂ LAVINIA NICOLETA -LA
CAB. AV. POPESCU CORINA
RUXANDRA
sector 3, București, TRIFOI, nr. 6

DOSARUL NR. 4420/2/2017

Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: alte cereri REZ-
NR.1242/IJ/582/DIJ/2016
Complet: s8 camera de consiliu complet 10 fond

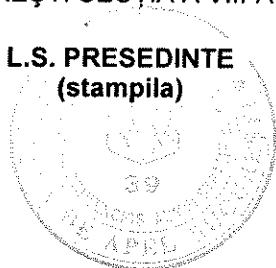


COMUNICARE
ÎNCHIEIERE – ABȚINERE CIVILĂ
NR. _____ DIN DATA DE 12 Iunie 2018

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. _____, pronunțată la data de 12 Iunie 2018, de către CURTEA DE APEL BUCUREȘTI SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)



Grefier,

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 4420/2/2017

ÎNCHEIERE

Ședința de Cameră de Consiliu de la 12 Iunie 2018

Completul constituit din:
PREȘEDINTE VASILE BÎCU
Grefier MARIANA DINCĂ

Pe rol se află soluționarea cererii de abținere formulată de doamna judecător Alina Șuțu, a cererii de recuzare formulată de reclamanta Coțofană Lavinia Nicoleta și a cererii de acordare a ajutorului public judiciar sub forma scutirii la plata taxei judiciare de timbru datorată pentru cererea de recuzare, formulată de către reclamanta Coțofană Lavinia Nicoleta.

Cererile se soluționează în ședință de Cameră de Consiliu, conform art. 51 din Noul Cod de procedură civilă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care,

CURTEA

Prin cererea formulată la data de 31.05.2018, doamna judecător a formulat cerere de abținere în dosarul nr. 4420/2/2017, privind pe reclamanta Coțofană Lavinia Nicoleta și pe pârâta Inspekția Judiciară, având ca obiect „contestație împotriva rezoluției de clasare nr. 1242/IJ/582/DIJ/2016” emisă de Inspekția Judiciară, motivat de faptul că în ședința publică din data de 22.05.2018 a adus la cunoștință faptul că la data 25.04.2018 i-a fost comunicată rezoluția de clasare a sesizării din oficiu cu privire la existența indiciilor de săvârșire a abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. h teza a doua, întocmită de același inspector judiciar care a pronunțat rezoluția contestată în cauza de față.

Cererea de abținere a fost întemeiată pe disp. art. 42 alin. 1 pct. 13, art. 48 alin. 1 din Codul de procedură civilă și disp. art. 6 par. 1 CEDO.

La data de 29.05.2018 reclamanta Coțofană Lavinia Nicoleta a înaintat la dosar prin e-mail, cerere de recuzare a doamnei judecător Alina Șuțu, președintele completului de judecată C 4 Fond.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că rezoluția contestată în prezenta cauză este întocmită de doamna inspector judiciar Diana Cristina Beldianu, iar potrivit celor spuse de dna. judecător Șuțu Alina, același inspector judiciar a emis o rezoluție de clasare a unei sesizări împotriva sa.

Prin rezoluție de stabilire a termenului pentru soluționarea cererii de abținere și a cererii de recuzare s-a dispus emiterea unei adrese către reclamantă, cu privire la obligația de a achita taxa judiciară de timbru datorată pentru cererea de recuzare, în cuantum de 100 lei.

La data de 07.06.2018 reclamanta a înaintat la dosar, prin e-mail, cerere formulată de către reclamanta Coțofană Lavinia – Nicoleta, prin care a solicitat în conformitate cu art. 48 alin. 2 Cod procedură civilă, soluționarea cu prioritate a cererii de abținere formulată de doamna judecător Șuțu Alina iar în cazul admiterii acesteia, să se constate că cererea de recuzare pe care a formulat-o a rămas fără obiect.

Cu privire la taxa de timbru aferentă cererii de recuzare, stabilită în sarcina sa prin rezoluție, în temeiul art. 8 alin. 1 cu raportare la art. 6 lit. d din OUG nr. 80/2013 reclamanta Coțofană Lavinia – Nicoleta a formulat cerere de acordare a ajutorului public judiciar sub formă scutirii de la plata taxei de timbru.

În motivarea cererii reclamanta a arătat că familia sa este compusă din 4 membri, cei doi soți și 2 copii minori, iar singurele venituri realizate în anul 2018 sunt alocațiile minorilor, în cuantum de 84 lei lunar pentru fiecare minoră. A mai susținut faptul că urmare afecțiunilor medicale, soțul său este încadrat în grad de handicap deosebit de grav și este pensionat din motive de invaliditate.

Pe fondul cererii a solicitat admiterea cererii de abținere formulată de președintele completului de judecată, iar în subsidiar, admiterea cererii de recuzare astfel cum a fost probată.

A atașat în susținerea cererii de acordare a ajutorului public judiciar copii ale certificatelor de naștere pentru fiicele minore, copia cărții de identitate a soțului său și copii ale adeverințelor privind veniturile realizate, acte medicale.

Conform disp. art. 48 din Noul Cod de procedură civilă:)1) Judecătorul împotriva căruia este formulată o cerere de recuzare poate declara că se abține. (2) declarația de abținere se soluționează cu prioritate. (3) în caz de admitere a declarației de abținere cererea de recuzare, indiferent de motivul acesteia, va fi respinsă, prin aceeași încheiere, ca rămasă fără obiect. ...”

Examinând declarația de abținere, Curtea observă că art. 42 al. 1 pct. 13 NCPC care prevede că „judecătorul este incompatibil de a judeca atunci când există elemente care nasc în mod întemeiat îndoieli cu privire la imparțialitatea sa.”

În jurisprudența Comisiei sau a Curții Europene a Drepturilor Omului s-a arătat că existența imparțialității în sensul art. 6 par. 1 din Convenție trebuie determinată conform unui test subiectiv, pe baza convingerilor personale ale judecătorului cauzei, dar și conform unui test obiectiv, vizând să stabilească dacă un judecător a oferit suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă în aceasta privință (cauza *Hauschildt c. Danemarcei*, hotărârea din 24 mai 1989).

Exigența imparțialității obiective în sensul art. 6 par. 1 din Convenție presupune că încrederea pe care judecătorul trebuie să o inspire părților și publicului este esențială și decisivă, important fiind ca îndoielile privitoare la imparțialitate să poată fi justificate în mod rezonabil.

Imparțialitatea subiectivă presupune că niciun membru al instanței nu trebuie să aibă vreo prejudecată. Judecătorul nu trebuie să aibă niciun motiv de a favoriza sau a defavoriza vreo parte. Demersul subiectiv de a determina imparțialitatea judecătorului ar însemna deci a determina convingerea personală a judecătorului pe parcursul judecății și în modul de soluționare a unei cauze concrete. Imparțialitatea subiectivă pune în discuție așadar „forul interior” al judecătorului.

Ambele criterii trebuie să convingă un observator exterior și obiectiv că imparțialitatea judecătorului cauzei nu ar putea fi afectată, iar posibilitatea de a formula cerere de abținere reprezintă un remediu legal pentru astfel de situații, pe lângă cele asigurate părții interesate.

Având în vedere că același inspector judiciar a emis o rezoluție de clasare a unei sesizări împotriva dnei. judecător Șuțu Alina, Curtea apreciază că se nasc în mod întemeiat îndoieli cu privire la imparțialitatea dnei. judecător, astfel încât, în temeiul art.42 alin. 1 pct. 13 NCPC, va admite cererea de abținere.

În ceea ce privește cererea de recuzare formulată de către reclamanta Coțofană Lavinia – Nicoleta, Curtea urmează a dispune respingerea acestei ca rămasă fără obiect, conform disp. art. 48 alin. 3 din Noul Cod de procedură civilă.

Cât privește cererea de acordare a ajutorului public judiciar sub forma scutirii la plata taxei judiciare de timbru, Curtea va dispune respingerea acesteia ca rămasă fără obiect ca urmare a soluției pronunțată în ceea ce privește cererea de recuzare.

Urmare admiterii cererii de abținere formulată de doamna judecător Alina Șuțu, conform art. 110 alin. 2 din Hotărârea nr. 1375/2015 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești va dispune înaintarea dosarului la Registratură pentru repartizarea aleatorie la alt complet.

Pentru aceste motive,

ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE

Admite cererea de abținere formulată de doamna judecător Șuțu Alina.

Respinge cererea de recuzare, formulată de reclamanta Coțofană Lavinia – Nicoleta, cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cab. Av. Corina Ruxandra Popescu, în București, str. Trifoi nr. 6, sector 3, ca rămasă fără obiect.

Respinge cererea de acordare a ajutorului public judiciar, formulată de reclamanta Coțofană Lavinia Nicoleta, ca rămasă fără obiect.

Înaintează dosarul la Registratură pentru repartizarea aleatorie la alt complet.

Definitivă.

Pronunțată în ședința de la 12 Iunie 2018



Grefier,
MARIANA DINCĂ

Red. / Tehnored. V.B. / 3 ex.
Com. 1 ex. la

