

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
Bd. Unirii nr.37, Sector 3
București
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Camera 223

Destinatar:
FIRICEL ALEXANDRU
sector 4, București, STR. IENACHITA
VĂCĂRESCU, nr. 17A

DOSARUL NR. 8159/3/2018
Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: sancțiune pentru neexecutare
hotărâre

CITAȚIE

emisă la 23 Aprilie 2018

Stimată doamnă/Stimate domn,

Sunteți chemat în această instanță, camera 223, Complet cc - ca34, în data de 17 Mai 2018, ora 14:00 în calitate de **creditor**, în proces cu **AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU INTEGRITATE** în calitate de debitor, **PREȘEDINTELE AGENȚIEI NAȚIONALE PENTRU INTEGRITATE-BOGDAN STAN** în calitate de intervenient.

În caz de neprezentare a părților, se va putea trimite un înscris, judecata urmând a se face în lipsă.

Cu un exemplar de pe întâmpinare.

Prin înmânarea citației, sub semnătură de primire, personal ori prin reprezentant legal sau convențional ori prin funcționarul sau persoana însărcinată cu primirea corespondenței pentru un termen de judecată, cel citat este prezumat că are în cunoștință și termenele de judecată ulterioare aceluia pentru care citația i-a fost înmănată.

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI
(ștampilă)



GREFIER,

A.C. 23.04.2018 09:57:09, nr. citatie: 1 din 2



AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)



Dosar juridic nr. 243/2017

Către,

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar instanță nr.8159/3/2018

Reclamant : FIRICEL Alexandru

Pârât: Agenția Națională de Integritate

Obiect: sancțiuni pentru neexecutare hotărâre

DOMNULE PREȘEDINTE

Subscrisa **AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE**, având sediul în București, blvd. Lascăr Catargiu nr.15, sectorul 1 București, Certificat de înregistrare fiscală: Seria A, nr. 0477331/30.11.2007, C.U.I.: 22838777, Cont bancar: RO98TREZ70023510120XXXXX deschis la A.T.C.P.M.B, **prin reprezentant legal, Bogdan STAN, Președinte**, în conformitate cu dispozițiile art. 205 alin. (2) din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, formulăm:

ÎNȚÂMPINARE

La cererea de executare silită formulată de către reclamantul **FIRICEL ALEXANDRU**.

Prin acțiunea formulată, reclamantul solicită:

- **Obligarea Agenției Naționale de Integritate la comunicarea informațiilor solicitate în data de 28.06.2017**

Referitor la cererea reclamantului FIRICEL ALEXANDRU formulăm următoarele apărări:

Potrivit dispozițiilor art.24 din Legea nr.554/2004 Legea contenciosului administrativ

Art. 24

Obligația executării



(1) **Dacă în urma admiterii acțiunii autoritatea publică este obligată să încheie, să înlocuiască sau să modifice actul administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze anumite operațiuni administrative**, executarea hotărârii definitive se face de bunăvoie în termenul prevăzut în cuprinsul acesteia, iar în lipsa unui astfel de termen, în termen de cel mult 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii.

(2) În cazul în care debitorul nu execută de bunăvoie obligația sa, aceasta se duce la îndeplinire prin executare silită, parcurgându-se procedura prevăzută de prezenta lege.

(3) La cererea creditorului, în termenul de prescripție a dreptului de a obține executarea silită, care curge de la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1) și care nu au fost respectate, instanța de executare, prin încheiere definitivă dată cu citarea părților, aplică conducătorului autorității publice sau, după caz, persoanei obligate o amendă de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, care se face venit la bugetul de stat, iar reclamantului îi acordă penalități, în condițiile art. 905 din Codul de procedură civilă.

(4) Dacă în termen de 3 luni de la data comunicării încheierii de aplicare a amenzii și de acordare a penalităților debitorul nu execută obligația prevăzută în titlul executoriu, instanța de executare, la cererea creditorului, va fixa suma definitivă ce se va datora statului și suma ce i se va datora lui cu titlu de penalități, prin hotărâre dată cu citarea părților. Totodată, prin aceeași hotărâre, instanța va stabili, în condițiile art. 891 din Codul de procedură civilă, despăgubirile pe care debitorul le datorează creditorului pentru neexecutarea în natură a obligației.

(5) În lipsa cererii creditorului, după împlinirea termenului prevăzut la alin. (4), compartimentul executării civile al instanței de executare va solicita autorității publice relații referitoare la executarea obligației cuprinse în titlul executoriu și, în cazul în care obligația nu a fost integral executată, instanța de executare va fixa suma definitivă ce se va datora statului prin hotărâre dată cu citarea părților.”

• În primul rând, dispozițiile legale menționate se referă la un act administrativ, pe care autoritatea publică este obligată să-l încheie, să-l înlocuiască sau să-l modifice precum și la un alt înscris pe care este obligată să-l elibereze.

Prin act administrativ, potrivit art. 2 alin (1) lit. c) din actul normativ menționat se înțelege “actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice; sunt asimilate actelor administrative, în sensul prezentei legi, și contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, prestarea serviciilor publice, achizițiile publice; prin legi speciale pot fi prevăzute și alte categorii de contracte administrative supuse competenței instanțelor de contencios administrativ;”



De asemenea, înscrisul este definit în doctrina de specialitate ca fiind orice scriere care materializează pe hartie un act juridic, precum și orice obiect material care încorporează un asemenea act.

Or, în speță nu ne aflăm în fața unui act administrativ sau act juridic, fiind vorba de o petiție formulată de către reclamant, petiție prin care solicită un punct de vedere cu privire la existența/inexistența unor ipotetice situații de incompatibilitate.

Conform dispozițiilor art. 2 din Ordonanța Guvernului Nr. 27/2002 privind *reglementarea activității de soluționare a petițiilor*: “ În sensul prezentei ordonanțe, prin petiție se înțelege cererea, reclamația, sesizarea sau propunerea formulată în scris ori prin poștă electronică, pe care un cetățean sau o organizație legal constituită o poate adresa autorităților și instituțiilor publice centrale și locale, serviciilor publice descentralizate ale ministerelor și ale celorlalte organe centrale, companiilor și societăților naționale, societăților comerciale de interes județean sau local, precum și regiilor autonome, denumite în continuare autorități și instituții publice.

Ca urmare, petiția nu face parte din categoria actelor administrative sau juridice pentru a fi incidente dispozițiile art. 24 din Legea nr.554/2004 enunțat anterior.

- Pe de altă parte, executarea silită intervine în cazul în care debitorul nu execută de bunăvoie obligația sa, când acesta refuză să execute respective obligație.

În speță nu este vorba despre un refuz al instituției noastre de a răspunde solicitării reclamantului.

Dimpotrivă, Agenția Națională a depus toate diligentele și a răspuns tuturor solicitărilor formulate de către acesta.

Invederăm onoratei instanțe faptul că, anterior adresei din data de 26.06.2017, reclamantul a mai formulat două solicitări, înregistrate sub numerele 5832 și 5848 din 28.04.2017, cărora li s-a formulat răspunsul nr. 9093/11.07.2017 (pe care de altfel acesta îl și depune la dosarul cauzei).

Ulterior, la data de 26.07.2017, FIRICEL ALEXANDRU a formulat o altă adresă, înregistrată sub numărul 12988, prin care își manifestă nemulțumirea față de răspunsul primit (respectiv nr.9093/11.07.2017) solicitând un răspuns “*punctual, pertinent*” la aspectele enumerate.



Prin adresa nr. 12988/22.09.2017 petentului i s-a formulat un răspuns la această nouă solicitare.

Invederăm onoratei instanțe faptul că, din punctul de vedere al modalității de soluționare a petițiilor, Agenția Națională de Integritate a dat curs obligației prevăzute de O.G. nr.27/2002, soluționând petiția recurentului în limitele competențelor și transmițându-i acestuia rezultatul cercetării.

Deși cererea reclamantului nu a fost soluționată în sensul pretins, aceasta nu reprezintă un refuz nejustificat în sensul Legii nr.554/2004, răspunsul neputând fi condiționat de soluționarea favorabilă a cererii acestuia. De altfel, potrivit dispozițiilor art. 8 alin (1) din O.G. nr. 27/2002 autoritățile și instituțiile publice sesizate au obligația să comunice răspunsul petiționarului, indiferent dacă soluția este favorabilă sau nefavorabilă.

Pe de altă parte, contrar celor reținute de instanță în Hotărârea civilă nr.7137/28.11.2017, răspunsul nr.12988/22.09.2017 nu conține doar o simplă prezentare a cadrului legal aplicabil, ci și o prezentare concretă, explicită a situațiilor posibil a genera incompatibilități sau conflicte de interese, cu exemplificări:

„Incompatibilitățile sunt generate prin exercitarea de către funcționarul public (inclusiv funcționarul public cu statut special) a una sau mai multe funcții simultan cu funcția publică deținută, deși acest cumul nu este permis de lege, așa cum sunt prevăzute în Legea 161/2003 – Secțiunea a 5-a Incompatibilități privind funcționarii publici.

Prin urmare, de esența incompatibilității este exercitarea simultană a două sau mai multe funcții a căror cumul a fost interzis prin lege, situațiile în care un funcționar public cu statut special exercită numai funcția publică în care a fost numit în cadrul căreia îndeplinește atribuțiile prevăzute în fișa postului și în alte acte administrative interne (ordine, instrucțiuni, decizii) nu constituie situații de incompatibilitate din perspectiva dispozițiilor Legii nr. 161/2003.

Exemplu: un funcționar public cu statut special este în situație de incompatibilitate dacă exercită simultan, în temeiul unui raport de muncă sau al unui contract individual de muncă, orice altă funcție în cadrul altei autorități sau instituție publică.

Pentru funcționarii publici, funcționarii publici parlamentari și funcționarii publici cu statut special, legiuitorul a prevăzut la art. 96 din Legea nr. 161/2003 o excepție de la regimul incompatibilităților.



Astfel, funcționarii publici (inclusiv cei cu statut special) pot exercita funcții sau activități în domeniul didactic, al cercetării științifice, al creației literar-artistice, indiferent dacă aceste funcții sau activități se desfășoară în sectorul public sau în cel privat.

Exemplu: funcționarul public cu statut special poate fi și personal didactic din învățământul preuniversitar de stat/privat; personal didactic și/sau de cercetare din învățământul superior de stat/privat;

De asemenea, potrivit tezei a II-a a art. 96 alin. (1) din Legea nr. 161/2003, funcționarii publici, funcționarii publici parlamentari și funcționarii publici cu statut special pot exercita funcții în alte domenii de activitate din sectorul privat, care nu sunt în legătură directă sau indirectă cu atribuțiile exercitate ca funcționar public, funcționar public parlamentar sau funcționar public cu statut special, potrivit fișei postului.

Precizăm că această excepție de la regimul juridic al incompatibilităților privește exclusiv activitățile din domeniul privat, fiind permise numai acele activități care nu se află în legătură directă sau indirectă cu atribuțiile exercitate ca funcționar public cu statut special, potrivit fișei postului.

Exemple: un polițist care printre alte atribuții are prevăzute și atribuții privind circulația rutieră nu poate desfășura activități de instructor auto în sectorul privat; un polițist cu atribuții privind pregătirea cadrelor MAI în domeniul autoapărării și intervențiilor speciale nu poate desfășura în sectorul privat activități de instructor arte marțiale; un polițist cu atribuții privind dresajul câinilor nu poate desfășura activitate de dresor în sectorul privat.”

De asemenea, menționăm că în ceea ce privește calitățile care intră sub incidența legăturii directe/indirecte, aceasta poate fi stabilită numai în urma unei proceduri de evaluare realizată de inspecția de integritate din cadrul Agenției Naționale de Integritate.”

După cum am comunicat și reclamantului în răspunsul formulat, invederăm onoratei instanțe faptul că răspunsul la petițiile formulate în baza OG nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor nu se poate substitui unei activități de evaluare, prin aceste răspunsuri nu se pot analiza în concret situații de incompatibilitate sau conflict de interese întrucât activitatea de evaluare este una complexă care presupune obținerea de informații oficiale de la instituții/autorități publice, aspect ce nu se poate realiza cu ocazia soluționării unei petiții.

În acest context, menționăm că în lipsa unei evaluări realizate în conformitate cu prevederile Legii nr. 176/2010, răspunsul la petițiile formulate în baza OG nr. 27/2002 prin care se solicită puncte de vedere privind posibile situații de incompatibilitate, poate oferi doar informații generale privind cadrul legal aplicabil situațiilor de incompatibilitate sau conflict de interese



De altfel, în toate răspunsurile formulate de instituția noastră, se menționează faptul că acestea reprezintă punctul de vedere al Agenției Naționale de Integritate raportat la situația de fapt descrisă de dumneavoastră și la dispozițiile legale incidente, nu este o interpretare generală și obligatorie a textelor de lege și nu reprezintă rezultatul activității de evaluare efectuată în condițiile Legii nr. 176/2010.

În consecință, în speță nu poate fi vorba de un refuz al instituției noastre de a formula un răspuns la solicitarea reclamantului, atâta timp cât acestuia i s-au comunicat, la aceeași petiție două răspunsuri, clare, documentate, explicate în raport de situațiile ipotetice prezentate de către acesta.

Precizăm faptul că, pe rolul Tribunalului București au mai existat o serie de dosare având obiect asemănător cu cel al dosarului nr.32177/3/2017, dosare soluționate cu respingerea cererilor formulate de FIRICEL ALEXANDRU:

- Dosarul nr. 45390/3/2016 prin Hotărârea nr. 3614/08.06.2017,
- Dosarul nr. 17914/3/2017 prin Hotărârea nr. 5363/26.09.2017,
- Dosarul nr. 17917/3/2017 prin Hotărârea nr. 5364/26.09.2017.

Mai mult decât atât, în Hotărârea nr. 5363/26.09.2017, Tribunalul București reține:” *reclamantul a solicitat pârâtei să îi pună la dispoziție o serie de informații de interes public, formulată sub forma a 13 întrebări, înregistrată sub nr.5832/28.04.2017.*

Primele 12 întrebări reprezintă solicitări de interpretare a unor dispoziții legale, respectiv cu privire la regimul incompatibilităților raportat la statutul polițiștilor (printer altele reclamantul este interes să afle dacă un bucătar, ospătar, cizmar etc poate fi în același timp și politist).

Tribunalul apreciază că autoritățile publice nu au obligația de a da consultanță juridică în temeiul Legii nr.544/2001. Modul în care se aplică în practică un anumit text de lege (e.g. regimul incompatibilităților) nu reprezintă o informație de interes public, ci o competență a autorității pe care și-o exercită în activitatea concretă de aplicare a legii.

În aceste condiții, raportat la primele 12 întrebări formulate de reclamant dispozițiile conținute de Legea nr.544/2001 nu sunt aplicabile ratione materiae.

Cu referire la ultima întrebare, instanța de fond apreciază că nici corespondența dintre două instituții/autorități publice nu reprezintă informații de interes public, întrucât nu privește activitatea tipică a autorității, corespondența având caracter oficial.”



**AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)**



Față de cele ce preced, vă rugăm să dispuneți respingerea acțiunii formulate de FIRICEL ALEXANDRU ca nefondată.

În drept, Codul de procedură civilă, Legea nr.161/2003, Legea nr. 554/2004, O.G. 27/2001.

În dovedirea celor susținute solicităm admiterea probei cu înscrisuri.

Depunem prezenta în 2 (două) exemplare, împreună cu următoarele înscrisuri:

- Adresa nr. 10292/2017
- Răspunsul nr. 12988/22.09.2017
- Răspunsul nr. 9093/11.07.2017
- Hotărârea nr. 3614/08.06.2017,
- Hotărârea nr. 5363/26.09.2017,
- Hotărârea nr. 5364/26.09.2017.

În conformitate cu dispozițiile art. 411 Cod procedură civilă, vă rugăm să dispuneți judecarea în lipsa delegatului unității noastre.

Bogdan STAN,

Președinte,

Agencia Națională de Integritate

Întocmit: C.J. Cătălin PUȘCALĂU

From: Dacul Alexandru <daculalexandru@yahoo.com>
To: "ani@integritate.eu" <ani@integritate.eu>, Sesizare <sesizare@mpublic.ro>, "registru.inspectie@integritate.eu" <registru.inspectie@integritate.eu>, MAI Contact <petitii@mai.gov.ro>, IGPR Contact <petitii@politiaromana.ro>
Cc: Getaes Alexandrus <daculalexandru@yahoo.com>
Date: 07/26/2017 12:31 AM
Subject: Solicitae ANI urmare adresei institutiei înregistrată sub nr.-ul 9093/11.07.2017

Către,

AGENTIA NATIONALĂ DE INTEGRITATE

Subsemnatul, Alexandru Firicel, cetățean român și președinte teritorial SPR "Diamantul" constituită la nivelul D.G.P.M.B.-secția 13 Politie, cu domiciliul ales pentru comunicarea răspunsului dvs. la sediul S.P.R. "Diamantul" din București, str. lenăchiță Văcărescu nr 17 A, Sector 4, București,

În temeiul *art. 7, 19, 21, 23 și 29 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 10 și 14 C.E.D.O., art. 21 C.D.F.U.E., art. 1 alin.(5), art. 16 alin.(2), art. 31 alin.(1) și (2), art. 41 alin.(1), art. 53, art. 71 alin.(3), art. 105 alin.(2) Constituție și ale Legii nr. 544/2001*

Urmare adresei dvs. nr. 9093 din 11.07.2017 ce a fost postată și pe pagina de Facebook a organizației sindicale "Diamantul"- Oficial în data de azi, 25.07.2017

Cu respect vă solicit să îmi comunicați **punctual**, pertinent, în termenul legal de 10 zile, dacă:

I.

1. Persoana încadrată într-o funcție de polițist desfășoară, în aceeași unitate/structură aparținând/subordonată/aflată în coordonarea Ministerului Afacerilor Interne, (și) atribuții „de secretariat” este în incompatibilitate /se generează o stare de incompatibilitate.
2. Persoana încadrată într-o funcție de polițist desfășoară, în aceeași unitate/structură aparținând/subordonată/aflată în coordonarea Ministerului Afacerilor Interne, (și) atribuții „de resurse umane” este în incompatibilitate/se generează o stare de incompatibilitate.
3. Persoana încadrată într-o funcție de polițist desfășoară, în aceeași unitate/structură aparținând/subordonată/aflată în coordonarea Ministerului Afacerilor Interne, (și) atribuții „de financiar-contabil” este în incompatibilitate/se generează o stare de incompatibilitate a nu se confunda cu atribuțiile Poliției Judiciare de investigare a infracțiunilor economice).
4. Persoana încadrată într-o funcție de polițist desfășoară, în aceeași unitate/structură aparținând/subordonată/aflată în coordonarea Ministerului Afacerilor Interne, (și) atribuții „de psihologie” este în incompatibilitate/se generează o stare de incompatibilitate.
5. Persoana încadrată într-o funcție de polițist desfășoară, în aceeași unitate/structură aparținând/subordonată/aflată în coordonarea Ministerului Afacerilor Interne, (și) atribuții „de medic” este în incompatibilitate/se generează o stare de incompatibilitate.
6. Persoana încadrată într-o funcție de polițist desfășoară, în aceeași unitate/structură aparținând/subordonată/aflată în coordonarea Ministerului Afacerilor Interne, (și) atribuțiile

„asistentului medical” este în incompatibilitate/se generează o stare de incompatibilitate.

7. Persoana încadrată într-o funcție de polițist desfășoară, în aceeași unitate/structură aparținând/subordonată/aflată în coordonarea Ministerului Afacerilor Interne, (și) atribuții de „comunicații și informatică” este în incompatibilitate/se generează o stare de incompatibilitate (a nu se confunda cu atribuțiile Poliției Judiciare de investigare a infracțiunilor informatice – precum polițiștii din structura D.I.I.C.O.T.).

8. Persoana încadrată într-o funcție de polițist desfășoară, în aceeași unitate/structură aparținând/subordonată/aflată în coordonarea Ministerului Afacerilor Interne, (și) atribuțiile: „bucătarului”, „ospătarului”, „cizmarului”, „tehnicianului/specialistului în reparații auto” este în incompatibilitate/se generează o stare de incompatibilitate.

9. Persoana încadrată într-o funcție de polițist desfășoară, în aceeași unitate/structură aparținând/subordonată/aflată în coordonarea Ministerului Afacerilor Interne, (și) atribuțiile „consilierului juridic” este în incompatibilitate/se generează o stare de incompatibilitate.

10. Persoana încadrată într-o funcție de polițist desfășoară, în aceeași unitate/structură aparținând/subordonată/aflată în coordonarea Ministerului Afacerilor Interne, (și) atribuțiile „informare și relații publice” este în incompatibilitate/se generează o stare de incompatibilitate.

11. Persoana încadrată într-o funcție de polițist desfășoară, în aceeași unitate/structură aparținând/subordonată/aflată în coordonarea Ministerului Afacerilor Interne, (și) atribuțiile

„informare și relații publice” este în incompatibilitate/se generează o stare de incompatibilitate.

12. Persoana încadrată într-o funcție de polițist desfășoară, în aceeași unitate/structură aparținând/subordonată/aflată în coordonarea Ministerului Afacerilor Interne, (și) atribuții de „politici publice” este în incompatibilitate/se generează o stare de incompatibilitate.

13. Dacă A.N.I. a fost interpellată de M.A.I. (de la data înființării agenției - prezent)cu privire la regimul incompatibilităților și/sau conflictului de interese dintre polițiști ș.a. categorii socio-profesionale respectiv ce alte atribuții pot îndeplini polițiștii din M.A.I. în această instituție și/sau structurile subordonate/aflate în coordonarea M.A.I. În caz afirmativ, cu respect vă solicit să îmi comunicați corespondența dintre M.A.I. și A.N.I. referitoare la regimul incompatibilităților și/sau conflictului de interese dintre polițiști ș.a. categorii socio-profesionale/atribuții.

II.

1. Este în incompatibilitate persoana încadrată într-o funcție de polițist dar care desfășoară, în aceeași unitate/structură aparținând/subordonată/aflată în coordonarea Ministerului Afacerilor Interne, (și) atribuțiile consilierului juridic (art. 2 alin.(3) lit.d), art. 14 alin.(1), art 49 și lit.C pct.-ul 1 din Anexa la Legea nr. 188/1999 coroborate cu Legea nr. 514/2003, Legea nr. 51/1995 și art. 52 din *Statutul profesiei de consilier juridic* publicat cu modificări în M.O. nr. 453/2014)?

2. Este în incompatibilitate persoana încadrată într-o funcție de manager-politist (șef birou, șef serviciu, director adjunct, director general adjunct, director, director general ș.a.) care desfășoară, în aceeași unitate/structură aparținând/subordonată/aflată în coordonarea Ministerului Afacerilor Interne, (și) atribuțiile consilierului juridic (art. 2 alin.(3) lit.d), art. 14 alin.(1), art 49 și lit.C pct.-ul 1 din Anexa la Legea nr. 188/1999 coroborate cu Legea nr. 514/2003, Legea nr. 51/1995 și art. 52 din *Statutul profesiei de consilier juridic* publicat cu modificări în M.O. nr. 453/2014)?

3. Este în incompatibilitate persoana încadrată într-o funcție militară dar care desfășoară, în aceeași unitate/structură aparținând/subordonată/aflată în coordonarea Ministerului Afacerilor Interne, (și) atribuțiile consilierului juridic (art. 2 alin.(3) lit.d), art. 14 alin.(1), art 49 și lit.C pct.-ul 1 din Anexa la Legea nr. 188/1999 coroborate cu Legea nr. 514/2003, Legea nr. 51/1995 și art. 52 din *Statutul profesiei de consilier juridic* publicat cu modificări în M.O. nr. 453/2014)?

4. Este în incompatibilitate persoana încadrată într-o funcție de conducere militară (șef birou, șef serviciu, director adjunct, director general adjunct, director, director general ș.a.) dar care desfășoară, în aceeași unitate/structură aparținând/subordonată/aflată în coordonarea Ministerului Afacerilor Interne, atribuțiile consilierului juridic (art. 2 alin.(3) lit.d), art. 14 alin.(1), art 49 și lit.C pct.-ul 1 din Anexa la Legea nr. 188/1999 coroborate cu Legea nr. 514/2003, Legea nr. 51/1995 și art. 52 din *Statutul profesiei de consilier juridic* publicat cu modificări în M.O. nr. 453/2014)?

Menționez că ghidul/ghidurile ANI postate pe site-ul instituției nu conțin asemenea informații/îndrumări.

Cu respect vă solicit să îmi comunicați primirea prezentului e-mail.

Cu stimă,



raspuns ANI.pdf



Nr.9093/11.07.2017

Domnului Alexandru FIRICEL
Președinte teritorial SPR Diamantul

Stimate domn,

Urmare a solicitării dumneavoastră înregistrată la Agenția Națională de Integritate cu nr.5832 și nr.5840 din 28.04.2017, vă comunicăm următoarele:

A.Situația de fapt analizată:

Care din următoarele situații generează o stare de incompatibilitate pentru un funcționar public cu statut special:

- 1.desfășurarea, în domeniul privat, concomitent cu funcția publică și a atribuțiilor de secretariat;
- 2.desfășurarea, în domeniul privat, concomitent cu funcția publică și a atribuțiilor de resurse umane;
- 3.desfășurarea, în domeniul privat, concomitent cu funcția publică și a atribuțiilor de financiar-contabilitate;
4. desfășurarea, în domeniul privat, concomitent cu funcția publică și a activității de psiholog;
5. desfășurarea, în domeniul privat, concomitent cu funcția publică și a activității de medic;
6. desfășurarea, în domeniul privat, concomitent cu funcția publică și a activității de asistent medical;
7. desfășurarea, în domeniul privat, concomitent cu funcția publică și a activităților de comunicații și informatică;
- 8.exercitarea, în domeniul privat, concomitent cu funcția publică și postului de bucătar, ospătar, cizmar, tehnician, specialist în reparații auto;
- 9.exercitarea, în domeniul privat, concomitent cu funcția publică și postului de consilier juridic;
- 10.desfășurarea, în domeniul privat, concomitent cu funcția publică și a activităților de relații publice și informare;
- 11.desfășurarea, în domeniul privat, concomitent cu funcția publică și a activităților de politici publice;



B. Dispoziții legale aplicabile

În conformitate cu dispozițiile art. 94 din Legea nr. 161/2003 *privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare:*

Art.94:

(1) *Calitatea de funcționar public este incompatibilă cu exercitarea oricărei alte funcții publice sau calități decât cea în care a fost numit, precum și cu funcțiile de demnitate publică.*

(2) *Funcționarii publici nu pot deține alte funcții și nu pot desfășura alte activități, remunerate sau neremunerate, după cum urmează:*

- a) *în cadrul autorităților sau instituțiilor publice;*
- b) *în cadrul cabinetului demnitarului, cu excepția cazului în care funcționarul public este suspendat din funcția publică, în condițiile legii, pe durata numirii sale;*
- c) *în cadrul regiilor autonome, societăților comerciale ori în alte unități cu scop lucrativ din sectorul public;*
- d) *în calitate de membru al unui grup de interes economic.*

(2[^]1) *Nu se află în situație de incompatibilitate, în sensul prevederilor alin. (2) lit. a) și c), funcționarul public care:*

a) *este desemnat printr-un act administrativ, emis în condițiile legii, să reprezinte interesele statului în legătură cu activitățile desfășurate de operatorii economici cu capital ori patrimoniu integral sau majoritar de stat, în condițiile rezultate din actele normative în vigoare;*

b) *este desemnat printr-un act administrativ, emis în condițiile legii, să participe în calitate de reprezentant al autorității ori instituției publice în cadrul unor organisme sau organe colective de conducere constituite în temeiul actelor normative în vigoare;*

c) *exercită un mandat de reprezentare, pe baza desemnării de către o autoritate sau instituție publică, în condițiile expres prevăzute de actele normative în vigoare.*

(2[^]2) *Nu se află în situație de incompatibilitate, în sensul prevederilor alin. (2), funcționarul public care este desemnat prin act administrativ pentru a face parte din echipa de proiect finanțat din fonduri comunitare nerambursabile postaderare, precum și din împrumuturi externe contractate sau garantate de stat rambursabile sau nerambursabile, cu excepția funcționarilor publici care exercită atribuții ca auditor sau atribuții de control asupra activității derulate în cadrul acesteia și a funcționarilor publici care fac parte din echipa de proiect, dar pentru care activitatea desfășurată în cadrul respectivei echipe generează o situație de conflict de interese cu funcția publică pe care o ocupă.*

(3) *Funcționarii publici care, în exercitarea funcției publice, au desfășurat activități de monitorizare și control cu privire la societăți comerciale sau alte unități cu scop lucrativ de natura celor prevăzute la alin. (2) lit. c)*



**AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)**



RINA SIMTEX
ORGANISMUL DE CERTIFICARE



nu pot să-și desfășoare activitatea și nu pot acorda consultanță de specialitate la aceste societăți timp de 3 ani după ieșirea din corpul funcționarilor publici.

(4) Funcționarii publici nu pot fi mandatați ai unor persoane în ceea ce privește efectuarea unor acte în legătură cu funcția publică pe care o exercită.

(5) În situația prevăzută la alin. (2) lit. b), la încheierea mandatului demnitarului, funcționarul public este reîncadrat în funcția publică deținută sau într-o funcție similară."

În conformitate cu dispozițiile art. 96 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare:

"Art.96:

(1) Funcționarii publici, funcționarii publici parlamentari și funcționarii publici cu statut special pot exercita funcții sau activități în domeniul didactic, al cercetării științifice, al creației literar-artistice. **Funcționarii publici, funcționarii publici parlamentari și funcționarii publici cu statut special pot exercita funcții în alte domenii de activitate din sectorul privat, care nu sunt în legătură directă sau indirectă cu atribuțiile exercitate ca funcționar public, funcționar public parlamentar sau funcționar public cu statut special, potrivit fișei postului.**

(2) În situația funcționarilor publici care desfășoară activitățile prevăzute la alin. (1), documentele care alcătuiesc dosarul profesional sunt gestionate de către autoritatea sau instituția publică la care aceștia sunt numiți."

În conformitate cu prevederile Legii nr.360/2002 privind Statutul polițistului cu modificările și completările ulterioare:

Art. 45 alin. (1)

"Polițistului îi este interzis:

- a) să facă parte din partide, formațiuni sau organizații politice ori să desfășoare propagandă în favoarea acestora;
- b) să exprime opinii sau preferințe politice la locul de muncă sau în public;
- c) să candideze pentru autoritățile administrației publice locale, Parlamentul României și pentru funcția de Președinte al României;
- d) să exprime în public opinii contrare intereselor României;
- e) să declare sau să participe la greve, precum și la mitinguri, demonstrații, procesiuni sau orice alte întruniri cu caracter politic;



AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)



- f) să adere la secte, organizații religioase sau la alte organizații interzise de lege;
- g) să efectueze, direct sau prin persoane interpușe, activități de comerț ori să participe la administrarea sau conducerea unor societăți comerciale, cu excepția calității de acționar;
- h) să exercite activități cu scop lucrativ de natură să lezeze onoarea și demnitatea polițistului sau a instituției din care face parte.
- i) să dețină orice altă funcție publică sau privată pentru care este retribuit, cu excepția funcțiilor didactice din cadrul instituțiilor de învățământ, a activităților de cercetare științifică și creație literar-artistică.”


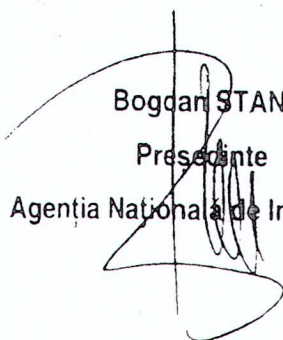
Din cele expuse de dumneavoastră și din interpretarea sistematică a prevederilor legale incidente opinăm că, exercitarea de către agentul de poliție a funcției publice simultan cu desfășurarea activităților menționate mai sus, nu generează o situație de incompatibilitate din perspectiva Legii nr.161/2003, dacă activitățile desfășurate în domeniul privat, nu sunt în legătură directă sau indirectă cu atribuțiile exercitate ca și funcționar public cu statut special, potrivit fișei postului.

În ceea ce privește interdicțiile prevăzute de art.45 din **Legea nr. 360/2002** privind Statutul polițistului cu modificările și completările ulterioare urmează ca, asupra acestora să se pronunțe conducerea instituției față de care funcționarul public cu statut special se află în raporturi de subordonare.

Precizăm că prezentul răspuns reprezintă punctul de vedere al Agenției Naționale de Integritate raportat la situația de fapt descrisă de dumneavoastră și la dispozițiile legale incidente, nu este o interpretare generală și obligatorie a textelor de lege și nu reprezintă rezultatul activității de evaluare efectuată în condițiile Legii nr. 176/2010.

Cu stimă,

Bogdan STAN
Președinte
Agenția Națională de Integritate





Nr. 12988/22.09.2017

Domnului Alexandru Firicel
<daculalexandru@yahoo.com>

Stimate domn,

Urmare petiției dumneavoastră înregistrată la Agenția Națională de Integritate cu nr. **10292/2017** vă comunicăm următoarele:

1. Situația de fapt analizată: petentul revine fiind nemulțumit de răspunsul transmis de Agenția Națională de Integritate cu nr. 9093 din 11.07.2017.

2. Dispoziții legale aplicabile

În conformitate cu dispozițiile art. 94 din Legea nr. 161/2003 *privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției*, cu modificările și completările ulterioare:

Art. 94*)

(1) Calitatea de funcționar public este incompatibilă cu exercitarea oricărei alte funcții publice sau calități decât cea în care a fost numit, precum și cu funcțiile de demnitate publică.

(2) Funcționarii publici nu pot deține alte funcții și nu pot desfășura alte activități, remunerate sau neremunerate, după cum urmează:

- a) în cadrul autorităților sau instituțiilor publice;
- b) în cadrul cabinetului demnitarului, cu excepția cazului în care funcționarul public este suspendat din funcția publică, în condițiile legii, pe durata numirii sale;
- c) în cadrul regiilor autonome, societăților comerciale ori în alte unități cu scop lucrativ din sectorul public;
- d) în calitate de membru al unui grup de interes economic.

(2[^]1) Nu se află în situație de incompatibilitate, în sensul prevederilor alin. (2) lit. a) și c), funcționarul public care:

a) este desemnat printr-un act administrativ, emis în condițiile legii, să reprezinte interesele statului în legătură cu activitățile desfășurate de operatorii economici cu capital ori patrimoniu integral sau majoritar de stat, în condițiile rezultate din actele normative în vigoare;



b) este desemnat printr-un act administrativ, emis în condițiile legii, să participe în calitate de reprezentant al autorității ori instituției publice în cadrul unor organisme sau organe colective de conducere constituite în temeiul actelor normative în vigoare;

c) exercită un mandat de reprezentare, pe baza desemnării de către o autoritate sau instituție publică, în condițiile expres prevăzute de actele normative în vigoare.

(2²) Nu se află în situație de incompatibilitate, în sensul prevederilor alin. (2), funcționarul public care este desemnat prin act administrativ pentru a face parte din echipa de proiect finanțat din fonduri comunitare nerambursabile postaderare, precum și din împrumuturi externe contractate sau garantate de stat rambursabile sau nerambursabile, cu excepția funcționarilor publici care exercită atribuții ca auditor sau atribuții de control asupra activității derulate în cadrul acesteia și a funcționarilor publici care fac parte din echipa de proiect, dar pentru care activitatea desfășurată în cadrul respectivei echipe generează o situație de conflict de interese cu funcția publică pe care o ocupă.

(3) Funcționarii publici care, în exercitarea funcției publice, au desfășurat activități de monitorizare și control cu privire la societăți comerciale sau alte unități cu scop lucrativ de natura celor prevăzute la alin. (2) lit. c) nu pot să-și desfășoare activitatea și nu pot acorda consultanță de specialitate la aceste societăți timp de 3 ani după ieșirea din corpul funcționarilor publici.

(4) Funcționarii publici nu pot fi mandatați ai unor persoane în ceea ce privește efectuarea unor acte în legătură cu funcția publică pe care o exercită.

(5) În situația prevăzută la alin. (2) lit. b), la încheierea mandatului demnitarului, funcționarul public este reîncadrat în funcția publică deținută sau într-o funcție similară.

În conformitate cu dispozițiile art. 96 alin. (1) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare:

“Art. 96:

(1) Funcționarii publici, funcționarii publici parlamentari și funcționarii publici cu statut special pot exercita funcții sau activități în domeniul didactic, al cercetării științifice, al creației literar-artistice. Funcționarii publici, funcționarii publici parlamentari și funcționarii publici cu statut special pot exercita funcții în alte domenii de activitate din sectorul privat, care nu sunt în legătură directă sau indirectă cu atribuțiile exercitate ca funcționar public, funcționar public parlamentar sau funcționar public cu statut special, potrivit fișei postului.



În conformitate cu prevederile art. 45 din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 45

(1) Polițistului îi este interzis:

- a) să facă parte din partide, formațiuni sau organizații politice ori să desfășoare propagandă în favoarea acestora;
- b) să exprime opinii sau preferințe politice la locul de muncă sau în public;
- c) să candideze pentru autoritățile administrației publice locale, Parlamentul României și pentru funcția de Președinte al României;
- d) să exprime în public opinii contrare intereselor României;
- e) să declare sau să participe la greve, precum și la mitinguri, demonstrații, procesiuni sau orice alte întruniri cu caracter politic;
- f) să adere la secte, organizații religioase sau la alte organizații interzise de lege;
- g) să efectueze, direct sau prin persoane interpuse, activități de comerț ori să participe la administrarea sau conducerea unor societăți comerciale, cu excepția calității de acționar;
- h) să exercite activități cu scop lucrativ de natură să lezeze onoarea și demnitatea polițistului sau a instituției din care face parte.
- i) să dețină orice altă funcție publică sau privată pentru care este retribuit, cu excepția funcțiilor didactice din cadrul instituțiilor de învățământ, a activităților de cercetare științifică și creație literar-artistică.”

Din cele expuse de dumneavoastră și din interpretarea sistematică a prevederilor legale incidente, vă comunicăm următoarele:

Incompatibilitățile sunt generate prin exercitarea de către funcționarul public (inclusiv funcționarul public cu statut special) a una sau mai multe funcții simultan cu funcția publică deținută, deși acest cumul nu este permis de lege, așa cum sunt prevăzute în Legea 161/2003 – Secțiunea a 5-a Incompatibilități privind funcționarii publici.

Prin urmare, de esența incompatibilității este exercitarea simultană a două sau mai multe funcții a căror cumul a fost interzis prin lege, situațiile în care un funcționar public cu statut special exercită numai funcția publică în care a fost numit în cadrul căreia îndeplinește atribuțiile prevăzute în fișa postului și în alte acte administrative interne (ordine, instrucțiuni, decizii) nu constituie situații de incompatibilitate din perspectiva dispozițiilor Legii nr. 161/2003.



Exemplu: un funcționar public cu statut special este în situație de incompatibilitate dacă exercită simultan, în temeiul unui raport de muncă sau al unui contract individual de muncă, orice altă funcție în cadrul altei autorități sau instituție publică.

Pentru funcționarii publici, funcționarii publici parlamentari și funcționarii publici cu statut special, legiuitorul a prevăzut la art. 96 din Legea nr. 161/2003 o excepție de la regimul incompatibilităților.

Astfel, funcționarii publici (inclusiv cei cu statut special) pot exercita funcții sau activități în domeniul didactic, al cercetării științifice, al creației literar-artistice, indiferent dacă aceste funcții sau activități se desfășoară în sectorul public sau în cel privat.

Exemplu: funcționarul public cu statut special poate fi și personal didactic din învățământul preuniversitar de stat/privat; personal didactic și/sau de cercetare din învățământul superior de stat/privat;

De asemenea, potrivit tezei a II-a a art. 96 alin. (1) din Legea nr. 161/2003, funcționarii publici, funcționarii publici parlamentari și funcționarii publici cu statut special pot exercita funcții în alte domenii de activitate din sectorul privat, care nu sunt în legătură directă sau indirectă cu atribuțiile exercitate ca funcționar public, funcționar public parlamentar sau funcționar public cu statut special, potrivit fișei postului.

Precizăm că această excepție de la regimul juridic al incompatibilităților privește exclusiv activitățile din domeniul privat, fiind permise numai acele activități care nu se află în legătură directă sau indirectă cu atribuțiile exercitate ca funcționar public cu statut special, potrivit fișei postului.

Exemple: un polițist care printre alte atribuții are prevăzute și atribuții privind circulația rutieră nu poate desfășura activități de instructor auto în sectorul privat; un polițist cu atribuții privind pregătirea cadrelor MAI în domeniul autoapărării și intervențiilor speciale nu poate desfășura în sectorul privat activități de instructor arte marțiale; un polițist cu atribuții privind dresajul câinilor nu poate desfășura activitate de dresor în sectorul privat.

De asemenea, menționăm că în ceea ce privește calitățile care intră sub incidența legăturii directe/indirecte, aceasta poate fi stabilită numai în urma unei proceduri de evaluare realizată de inspecția de integritate din cadrul Agenției Naționale de Integritate.

Răspunsul la petițiile formulate în baza OG nr. 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor nu se poate substitui unei activități de evaluare, prin aceste răspunsuri nu se pot analiza în concret situații de incompatibilitate sau conflict de interese întrucât activitatea de evaluare este una complexă care presupune obținerea de informații oficiale de la instituții/autorități publice, aspect ce nu se poate realiza cu ocazia soluționării unei petiții.



În acest context, menționăm că în lipsa unei evaluări realizate în conformitate cu prevederile Legii nr. 176/2010, răspunsul la petițiile formulate în baza OG nr. 27/2002 prin care se solicită puncte de vedere privind posibile situații de incompatibilitate, poate oferi doar informații generale privind cadrul legal aplicabil situațiilor de incompatibilitate sau conflict de interese

În ceea ce privește interdicțiile prevăzute de art. 45 din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare, urmează ca asupra acestui aspect să se pronunțe conducerea instituției față de care aveți raporturi de subordonare.

Precizăm că prezentul răspuns reprezintă punctul de vedere al Agenției Naționale de Integritate raportat la situația de fapt descrisă de dumneavoastră și la dispozițiile legale incidente, nu este o interpretare generală și obligatorie a textelor de lege și nu reprezintă rezultatul activității de evaluare efectuată în condițiile Legii nr. 176/2010.

Agenția Națională de Integritate

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR: 5363
Ședință publică din data de 26.09.2017



Tribunalul constituit din:
Președinte : Stătescu Alexandru - Marian
Grefier : Nederu Georgiana Ionela

Pe rol se află soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **Firicel Alexandru** în contradictoriu cu pârâta **Agenția Națională Pentru Integritate**, având ca obiect principal: *comunicare de infirmații de interes public*.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 19.09.2017, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 26.09.2017.

TRIBUNALUL

Analizând cererea, reține următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului, reclamantul a solicitat instanței să dispună obligarea pârâtei să îi pună la dispoziție informațiile de interes public solicitate.

Prin întâmpinare, pârâta a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

Tribunalul a încuviințat și administrat proba cu înscrisuri aflate la dosar.

Cererea este neîntemeiată.

În temeiul și condițiile Legii nr. 544/2001, cetățenii au acces la informațiile de interes public.

În fapt, reclamantul a solicitat pârâtei să îi pună la dispoziție o serie de informații de interes public, formulată sub forma a 13 întrebări, înregistrată sub nr. 5832/28.04.2017 (fila 14).

Primele 12 întrebări reprezintă solicitări de interpretare a unor dispoziții legale, respectiv cu privire la regimul incompatibilităților raportat la statutul polițiștilor (printre altele reclamantul este interesat să afle dacă un bucătar, ospătar, cizmar etc. poate fi în același timp și polițist).

Tribunalul apreciază că autoritățile publice nu au obligația de a da consultanță juridică în temeiul Legii nr. 544/2001. Modul în care se aplică în practică un anumit text de lege (e.g. regimul incompatibilităților) nu reprezintă o informație de interes public, ci o competență a autorității pe care și-o exercită în activitatea concretă de aplicare a legii.

În aceste condiții, raportat primele 12 întrebări formulate de reclamant dispozițiile conținute de Legea nr. 544/2001 nu sunt aplicabile *ratione materiae*.

Cu referire la ultima întrebare, instanța de fond apreciază că nici corespondența dintre două instituții/autorități publice nu reprezintă informații de interes public, întrucât nu privește activitatea tipică a autorității, corespondența având caracter confidențial.

Capătul de cerere având ca obiect plata daunelor morale va fi respins, ca urmare a aplicării principiului *accessorium sequitur principale*.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge cererea în cauza formulată de reclamantul **Firicel Alexandru**, CNP 1800908410011, cu dom. ales în sector 4, București, str. Ienăchiță Văcărescu, nr. 17A în contradictoriu cu pârâta **Agencia Națională Pentru Integritate**, cu sediul în sector 1, București, BD. Lascăr Catargiu, nr. 15, ca neîntemeiată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Recursul se depune la Tribunalul București.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 26.09.2017.

Președinte
Stătescu Alexandru - Marian



Red. Jud. S.A.M. 11.10.2017 / 4 ex.
Tehnored. Gref. N.G.I. 28.09.2017

Grefier
Nederu Georgiana Ionela

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR: 5364
Sedință publică din data de 26.09.2017

Tribunalul constituit din:

Președinte : Stătescu Alexandru - Marian
Grefier : Nederu Georgiana Ionela



Pe rol se află soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **Firicel Alexandru** în contradictoriu cu pârâta **Agenția Națională Pentru Integritate**, având ca obiect principal: *comunicare de infirmății de interes public*.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 19.09.2017, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 26.09.2017.

TRIBUNALUL

Analizând cererea, reține următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului, reclamantul a solicitat instanței să dispună obligarea pârâtei să îi pună la dispoziție informațiile de interes public solicitate.

Prin întâmpinare, pârâta a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

Tribunalul a încuviințat și administrat proba cu înscrisuri aflate la dosar.

Cererea este neîntemeiată.

În temeiul și condițiile Legii nr. 544/2001, cetățenii au acces la informațiile de interes public.

În fapt, reclamantul a solicitat pârâtei să îi pună la dispoziție o serie de informații de interes public, formulată sub forma a patru întrebări, înregistrată sub nr. 5886/2.05.2017 (fila 13).

Toate cele 4 întrebări, numerotate de la 1 la 5, reprezintă solicitări de interpretare a unor dispoziții legale. Primele trei se referă expres la regimul incompatibilităților, iar ultima se referă obligativitatea consemnării temeiurilor legale într-un act administrativ de numire.

Tribunalul apreciază că autoritățile publice nu au obligația de a da consultanță juridică în temeiul Legii nr. 544/2001. Modul în care se aplică în practică un anumit text de lege (e.g. regimul incompatibilităților) nu reprezintă o informație de interes public, ci o competență a autorității pe care și-o exercită în activitatea concretă de aplicare a legii.

În aceste condiții, raportat la cele patru întrebări formulate de reclamant dispozițiile conținute de Legea nr. 544/2001 nu sunt aplicabile *ratione materiae*.

Capătul de cerere având ca obiect plata daunelor morale va fi respins, ca urmare a aplicării principiului *accessorium sequitur principale*.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge cererea în cauza formulată de reclamantul **Firicel Alexandru**, CNP 1800908410011, cu dom. ales în sector 4, București, str. Ienăchiță Văcărescu, nr. 17A în

contradictoriu cu pârâta **Agencia Națională Pentru Integritate**, cu sediul în sector 1, București, BD. Lascăr Catargiu, nr. 15, ca neîntemeiată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Recursul se depune la Tribunalul București.
Pronunțată în ședință publică, astăzi, 26.09.2017.

Președinte
Stătescu Alexandru Marian



Grefier
Nederu Georgiana Ionela

Red. Jud. S.A.M. 11.10.2017 / 4 ex.
Tehnored. Gref. N.G.I. 28.09.2017

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 3614

ȘEDIȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 08.06.2017

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: SÎRBU GABRIELA
GREFIER: MANOLACHE MIRCEA



Pe rol se află soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **Firicel Alexandru** în contradictoriu cu pârâta **Agencia Națională pentru Integritate** având ca obiect principal: **comunicare informații de interes public** și ca obiecte secundare: **pretenții - obligația de a face**.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 24.05.2017, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când tribunalul, pentru a da părților posibilitatea de a depune concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 08.06.2017, hotărând în aceeași compunere următoarele:

TRIBUNALUL

Deliberand, constata;

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalul București sub nr. 45390/3/2016, reclamantul **Firicel Alexandru** în contradictoriu cu pârâta **Agencia Națională pentru Integritate**, a solicitat instanței să dispună obligarea paratei să comunice în scris informațiile pe care le-a solicitat în data de 10.11.2016, orele 11,17, la plata de daune morale în cuantum de 1000 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a susținut că prin cererea menționată în petitul acțiunii a solicitat paratei să-i comunice informații publice în temeiul legii nr. 544/2001, însă nu a primit niciun înscris de la parata referitor la solicitarea sa.

În drept acțiunea a fost întemeiată pe prevederile art. 22 din legea nr. 544/2001.

Prin întâmpinarea formulată parata a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată susținând că în mod eronat acesta afirmă că a transmis paratei solicitarea din 10.11.2016, orele 11,17, în condițiile în care aceasta solicitare a fost primită de fapt la data de 15.11.2016, de la Administrația Prezidențială și a fost înregistrată sub nr. 18295/15.11.2016, iar parata a răspuns acestei solicitări prin adresa emisă sub nr. 4577/07.04.2017.

În plus, în privința daunelor morale solicitate, parata a susținut că acestea nu au fost motivate și nici probate, astfel că solicită și respingerea acestora.

În drept au fost invocate prevederile legii nr. 161/2003.

Prin răspunsul la întâmpinare formulat, reclamantul a solicitat înlăturarea apărărilor paratei.

În cauza partile au depus înscrisuri.

Analizând întregul material probator administrat în vederea soluționării cauzei, tribunalul reține următoarele;

Prin cererea trimisă prin email de către reclamant către Administrația Prezidențială la data de 10.11.2016, orele 11,17, fila 11, și înregistrată la parata ANI sub nr. 18295/15.11.2016, ca urmare a redirectionării acesteia către parata de Administrația Prezidențială, astfel cum rezultă din adresa de la fila 24, reclamantul a solicitat paratei ANI să-i comunice următoarele;

„1. Daca psihologii cu drept de libera practica (persoane incidente Legii nr. 213/2004) pot ocupa in acelasi timp si o functie de politist (legea nr. 360/2002 privind Statutul politistului), psiholog – politist.

2. Daca consilierii juridici(functie publica prevazuta in legea nr. 514/2003 si legea nr. 188/1999) pot ocupa, in acelasi timp si o functie de politist (legea nr. 360/2002 privind Statutul politistului); consilier juridic- politist.

3. Incompatibilitatea functiilor atrage nulitate actului emis de o persoana aflata in acesata situatie?”

In raport de aceasta solicitare, tribunalul retine ca parata a formulat si comunicat reclamantului, un amplu raspuns emis sub nr. 4577/07.04.2017 filele 26-29.

Or, in raport de cele retinute, tribunalul constata ca prezenta actiune este neintemeiata avand in vedere pe de o parte ca informatiile solicitate de petent au fost comunicate acestuia in conditiile mentionate anterior, iar pe de alta parte, tribunalul constata ca solicitarile reclamantului nu se circumscriu unor simple informatii de interes public in intelesul legii 544/2001, ci au impus efectuarea de catre parata a unor activitati de interpretare si coroborare a unor dispozitii legale cuprinse in mai multe acte normative privind conditiile in care se pot exercita anumite functii publice, in speta cea de politist si exprimarea unui punct de vedere cu privire la compatibilitatea unei astfel de functii publice cu cele de psiholog si consilier juridic.

Astfel, in raport de natura solicitarii si de complexitatea raspunsului elaborat, tribunalul apreciaza ca parata a raspuns intr-un termen rezonabil solicitarilor reclamantului, neputandu-se retine ca dovedita nici existenta unei vatamari materiale ori morale a acestuia prin faptul ca raspunsul a fost emis dupa inregistrarea prezentei actiunii, considerente in raport de care tribunalul va respinge actiunea ca neintemeiata.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
H O T Ă R Ă Ş T E:**

Respinge acțiunea formulată de reclamantul **Firicel Alexandru**, CNP 1800908410011, cu domiciliul în sector 4, București, str. Ienăchiță Văcărescu nr. 17A în contradictoriu cu pârâta **Agenția Națională pentru Integritate**, cu sediul în sector 1, București, bd. Lascăr Catargiu nr. 15, ca neintemeiată.

Cu drept de recurs in 15 zile de la comunicare.

Recursul se depune la Tribunalul București.

Pronunțată în ședință publică, azi, 8.06.2017.

**PRESEDINTE,
Sîrbu Gabriela**

**GREFIER,
Manolache Mircea**

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 3614

ȘEDIȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 08.06.2017

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: SÎRBU GABRIELA
GREFIER: MANOLACHE MIRCEA



Pe rol se află soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **Firicel Alexandru** în contradictoriu cu pârâta **Agencia Națională pentru Integritate** având ca obiect principal: **comunicare informații de interes public** și ca obiecte secundare: **pretenții - obligația de a face**.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 24.05.2017, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când tribunalul, pentru a da părților posibilitatea de a depune concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 08.06.2017, hotărând în aceeași compunere următoarele:

TRIBUNALUL

Deliberand, constata;

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalul București sub nr. **45390/3/2016**, reclamantul **Firicel Alexandru** în contradictoriu cu pârâta **Agencia Națională pentru Integritate**, a solicitat instanței să dispună obligarea paratei să comunice în scris informațiile pe care le-a solicitat în data de 10.11.2016, orele 11,17, la plata de daune morale în cuantum de 1000 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a susținut că prin cererea menționată în petitul acțiunii a solicitat paratei să-i comunice informații publice în temeiul legii nr. 544/2001, însă nu a primit niciun înscris de la parata referitor la solicitarea sa.

În drept acțiunea a fost întemeiată pe prevederile art. 22 din legea nr. 544/2001.

Prin întâmpinarea formulată parata a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată susținând că în mod eronat acesta afirmă că a transmis paratei solicitarea din 10.11.2016, orele 11.17, în condițiile în care aceasta solicitare a fost primită de fapt la data de 15.11.2016, de la Administrația Prezidențială și a fost înregistrată sub nr. 18295/15.11.2016, iar parata a răspuns acestei solicitări prin adresa emisă sub nr. 4577/07.04.2017.

În plus, în privința daunelor morale solicitate, parata a susținut că acestea nu au fost motivate și nici probate, astfel că solicită și respingerea acestora.

În drept au fost invocate prevederile legii nr. 161/2003.

Prin răspunsul la întâmpinare formulat, reclamantul a solicitat înlăturarea apărărilor paratei.

În cauza partile au depus înscrise.

Analizând întregul material probator administrat în vederea soluționării cauzei, tribunalul reține următoarele;

Prin cererea trimisă prin email de către reclamant către Administrația Prezidențială la data de 10.11.2016, orele 11.17, fila 11, și înregistrată la parata ANI sub nr. 18295/15.11.2016, ca urmare a redirectionării acesteia către parata de Administrația Prezidențială, astfel cum rezultă din adresa de la fila 24, reclamantul a solicitat paratei ANI să-i comunice următoarele;

„1. Daca psihologii cu drept de libera practica (persoane incidente Legii nr. 213/2004) pot ocupa in acelasi timp si o functie de politist (legea nr. 360/2002 privind Statutul politistului), psiholog – politist.

2. Daca consilierii juridici(functie publica prevazuta in legea nr. 514/2003 si legea nr. 188/1999) pot ocupa, in acelasi timp si o functie de politist (legea nr. 360/2002 privind Statutul politistului); consilier juridic- politist.

3. Incompatibilitatea functiilor atrage nulitate actului emis de o persoana aflata in acesata situatie?”

In raport de aceasta solicitare, tribunalul retine ca parata a formulat si comunicat reclamantului, un amplu raspuns emis sub nr. 4577/07.04.2017 filele 26-29.

Or, in raport de cele retinute, tribunalul constata ca prezenta actiune este neintemeiata avand in vedere pe de o parte ca informatiile solicitate de petent au fost comunicate acestuia in conditiile mentionate anterior, iar pe de alta parte, tribunalul constata ca solicitarile reclamantului nu se circumscriu unor simple informatii de interes public in intelesul legii 544/2001, ci au impus efectuarea de catre parata a unor activitati de interpretare si coroborare a unor dispozitii legale cuprinse in mai multe acte normative privind conditiile in care se pot exercita anumite functii publice, in speta cea de politist si exprimarea unui punct de vedere cu privire la compatibilitatea unei astfel de functii publice cu cele de psiholog si consilier juridic.

Astfel, in raport de natura solicitarii si de complexitatea raspunsului elaborat, tribunalul apreciaza ca parata a raspuns intr-un termen rezonabil solicitarilor reclamantului, neputandu-se retine ca dovedita nici existenta unei vatamari materiale ori morale a acestuia prin faptul ca raspunsul a fost emis dupa inregistrarea prezentei actiunii, considerente in raport de care tribunalul va respinge actiunea ca neintemeiata.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
H O T Ă R Ă Ş T E:**

Respinge acțiunea formulată de reclamantul **Firicel Alexandru**, CNP 1800908410011, cu domiciliul în sector 4, București, str. Ienăchiță Văcărescu nr. 17A în contradictoriu cu pârâta **Agencia Națională pentru Integritate**, cu sediul în sector 1, București, bd. Lascăr Catargiu nr. 15, ca neintemeiată.

Cu drept de recurs in 15 zile de la comunicare.

Recursul se depune la Tribunalul București.

Pronunțată în ședință publică, azi, 8.06.2017.

PRESEDINTE,
Sîrbu Gabriela

GREFIER,
Manolache Mircea

